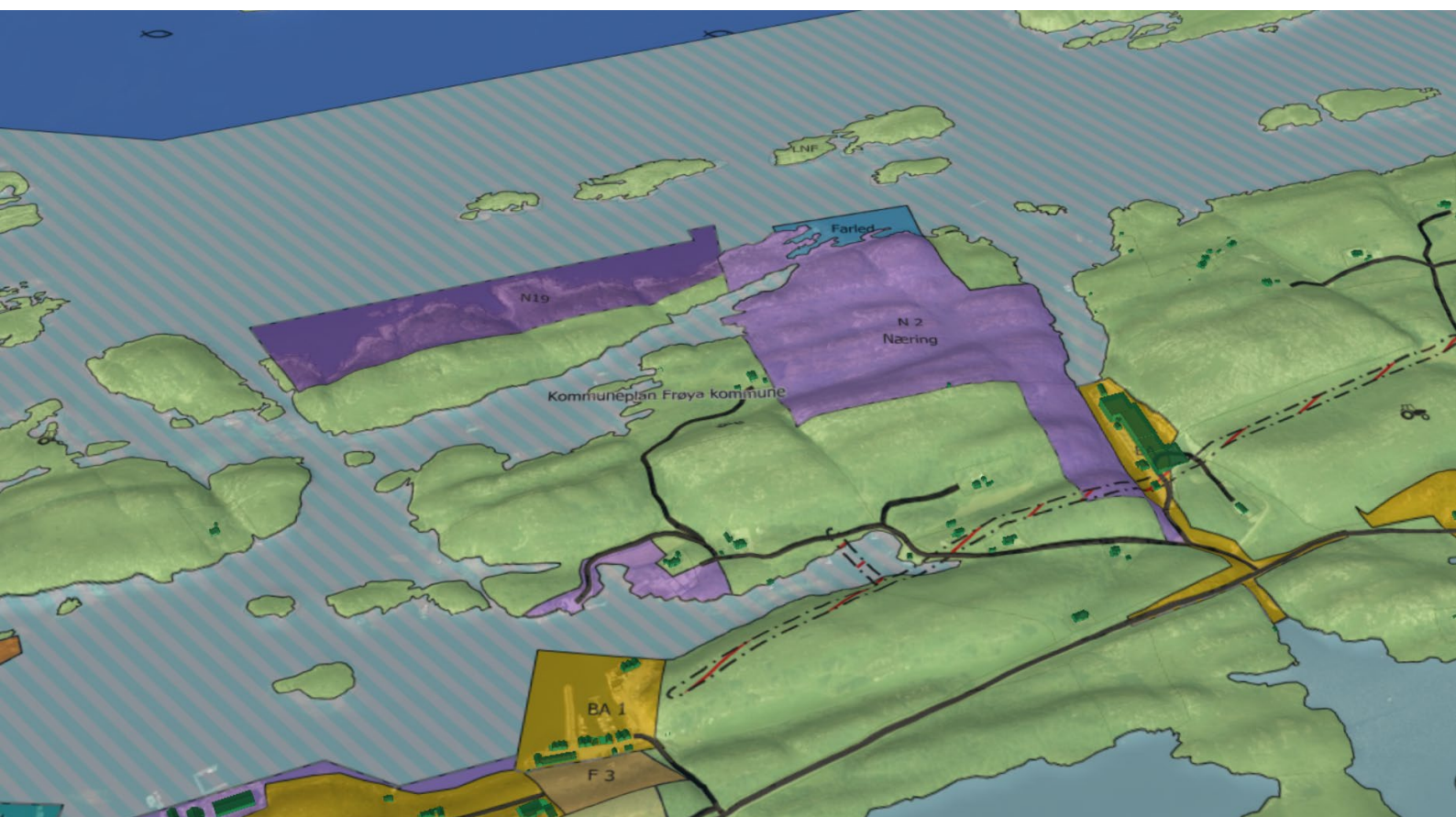


DETALJREGULERINGSPLAN

VÅGNESET – FRØYA KOMMUNE



PLANPROGRAM OG VARSEL OM OPPSTART



Del av gnr. 12, bnr. 1 og gnr. 12, bnr. 3 m.fl.

PlanID Frøya kommune: 5014202402, Saksnummer: 24/2199

Dato: 27.11.2024



KONTUR
arkitekter

COera

Innhold

1	Bakgrunn.....	3
1.1	Tiltakshaver og konsulent.....	3
1.2	Hensikten med planarbeidet.....	3
1.3	Krav om konsekvensutredning	4
1.4	Planprogram eller melding om utredningsprogram	4
2	Beskrivelse av tiltaksområdet	4
2.1	Beliggenhet	4
2.2	Avgrensning av plan- eller tiltaksområde	5
2.3	Planen/planforslaget.....	7
2.4	Influensområdet	8
2.5	Alternativer	9
2.6	Nullalternativet	11
3	Gjeldende planer, retningslinjer og føringer	11
3.1	Stortingsmeldinger	11
3.2	Statlige planretningslinjer	11
3.3	Regionale føringer.....	12
3.4	Andre føringer	12
3.5	Kommunale føringer.....	12
3.6	Eksisterende planer i området.....	12
4	Oversikt over tema som skal beskrives eller konsekvensutredes	13
4.1	Oppsummering av tema som skal beskrives eller konsekvensutredes	13
4.2	Avgrensning av omfang for utredning	14
4.3	Antatte problemstillinger i planarbeidet.....	14
4.4	Metode for konsekvensutredningen.....	14
4.5	Tema som skal konsekvensutredes.....	14
4.6	Risiko- og sårbarhetsanalyse	16
5	Planprosess, medvirkning og fremdrift.....	16
5.1	Informasjon og medvirkning	16
5.2	Fremdriftsplan	16

1 Bakgrunn

Vikan Settefisk AS har siden 1995 vært etablert med Settefiskproduksjon på Frøya og Hitra. Det er en bransje i stadig forandring kanskje spesielt på grunn av endring i kunnskapsgrunnlaget for sykdom og miljøkonsekvenser. Settefiskproduksjonen både for Vikan Settefisk AS og andre aktører lokalt gjør at de nå kan produsere i en slik skala at oppdrettsnæringen ser nytten av å etablere seg lokalt, dette krever plass for lager, produksjon og logistikk.

Planområdet ble innlemmet i kommuneplanens arealdel som fremtidig næringsområde, etter vedtak av kommunestyret 27.04.2023.

1.1 Tiltakshaver og konsulent

Tiltakshaver: Vikan settefisk

Plankonsulent: Coera as v/Stig T. Thomassen

Arkitekt: KONTUR arkitekter as v/ Erik Brett Jacobsen

1.2 Hensikten med planarbeidet

Hensikten med planarbeidet er en utvidelse av dagens settefiskanlegg i Tverrvågen. Gjennom tilrettelegging for et større anlegg vil man kunne øke matproduksjonen og i tillegg få større smolt. Større smolt har en høyere overlevelsesrate enn de små.

Gjennom utvidelse av anlegget vil matproduksjonen av fisk øke. I dagens anlegg produseres det om lag 800 tonn med fiskeyngel med vekt mellom 150-300 gram. Nytt anlegg har en beregnet produksjon på om lag 5000 tonn. I det nye anlegget vil tiden i landanlegget bli lenger, og fisken som settes i merder vil ligge på 700 gram. Ved at vekten på fisken øker, og at fisken er lenger på lukkede tanker på land, reduseres produksjonstiden i sjø fra 1 ½ år til 8 mnd. Dette reduserer forurensning i sjø, minsker risikoen for rømning og sykdommer og behovet for avlusing blir mindre.

Formålet med planen er dermed også mer effektiv og bærekraftig matproduksjon.

Planarbeidet vil legge vekt på å tilpasse seg de naturlige forhold som er i området, og bygge ut anlegget på en så skånsom måte som mulig, for både natur, mennesker og massebalanse.

Størrelsen på planområdet utløser krav om konsekvensutredning. Konsekvensutredningen knytter seg til natur og naturmangfoldet.

Frøya kommune har en stor andel kystlynghei, noe som også gjelder for dette området. Kystlynghei er en utvalgt naturtype, men også et kulturlandskap. Landskapet er formet av beiting, brenning og slått. For at kystlyngheiene skal ha høy verdi kreves det at skjøtsel gjennomføres. Dette er ikke tilfelle for området her, og som mange andre steder skjer det en naturlig gjengroing av området.

Etablering av menneskeskapt installasjoner som infrastruktur, bygg, vindmøller mv. vil alltid ha konsekvenser for natur, spesielt natur som i dag ikke er bebygget. I dette planarbeidet er det naturen og fremtidig bruk av denne veiet opp mot havbruksnæringens nytte som må veies mot hverandre. Har etableringen langvarige skadelig effekt? Kan det gjøre avbøtende tiltak som reduserer konsekvensen av inngrep? Kan det forsvares å etablere næringsaktiviteter her. Hvilke alternativer finnes det?

1.3 Krav om konsekvensutredning

Det er krav om konsekvensutredning etter Konsekvensutrednings forskriften §§ 6 og 13 b), vedlegg I, pkt. 24.

I forbindelse med tidligere plansak for utvidelse av settefiskanlegget ble det gjennomført konsekvensutredning for natur og naturmangfold. Ved varsel om oppstart av ny plassering av anlegget er det naturlig at også det nye området konsekvensutredes.

1.4 Planprogram eller melding om utredningsprogram

I henhold til plan- og bygningslovens § 4-1 skal reguleringsplaner som kan ha vesentlige virkninger for miljø, naturressurser eller samfunn utredes nærmere. Planarbeidet innledes med utarbeidelsen av et planprogram for å avklare rammebetingelsene for planforslaget i henhold til forskrift om konsekvensutredning

Formålet med planprogrammet er at hensynet til miljø, naturressurser og samfunn skal bli tatt i betraktning under forberedelsen av planen og tiltaket. Planprogrammet skal vise hvordan planprosessen skal gjennomføres, slik at man oppnår medvirkning og forutsigbarhet tidlig i planprosessen. Konsekvensene måles i forhold til "0-alternativet" som er dagens situasjon.

Planprogrammet skal:

- klargjøre formålet og avklare premisser og rammer for planarbeidet
- beskrive aktuelle problemstillinger i planarbeidet
- vise behov for nødvendige utredninger
- vise opplegg for informasjon og medvirkning
- vise organisering og framdriftsplan

Berørte parter inviteres med dette til å komme med innspill og kommentarer til dette planprogram og oppstartsvarsel. I henhold til forskriften om konsekvensutredninger av 1.7.2009 legges forslag til planprogram ut på høring og offentlig ettersyn i minimum 6 uker.

Endelig planprogram fastsettes av Hovedutvalget for allmenne og tekniske tjenester (HOAT) på bakgrunn av forslaget og uttalelsene til dette. Det skal redegjøres for innkomne merknader og hvordan disse er vurdert og ivaretatt i planprogrammet. Ved fastsettingen kan ALT gi nærmere retningslinjer for planarbeidet – herunder krav om vurdering av relevante og realistiske alternativer som skal inngå i planarbeidet. Selve planforslaget skal utarbeides på grunnlag av fastsatt planprogram.

2 Beskrivelse av tiltaksområdet

2.1 Beliggenhet

Området ligger på omtrent midt på nordsiden av Frøya. Planområdet er del av to større eiendommer. Henholdsvis gnr. 12 bnr. 1 og gnr. 12, bnr. 3.

Planområdet som ønskes utviklet strekker seg fra FV 716, Utrøyveien i sør, og videre nordover på østsiden av Storheia og ut mot Vågneset i nord.

I figur 1 og 2 vises de to eiendommens utstrekning.



Figur 1 Kartutsnitt som viser gnr. 12, bnr. 1. Kilde: Norgeskart.no



Figur 2 Kartutsnitt som viser gnr. 12, bnr. 3. Kilde: Norgeskart.no

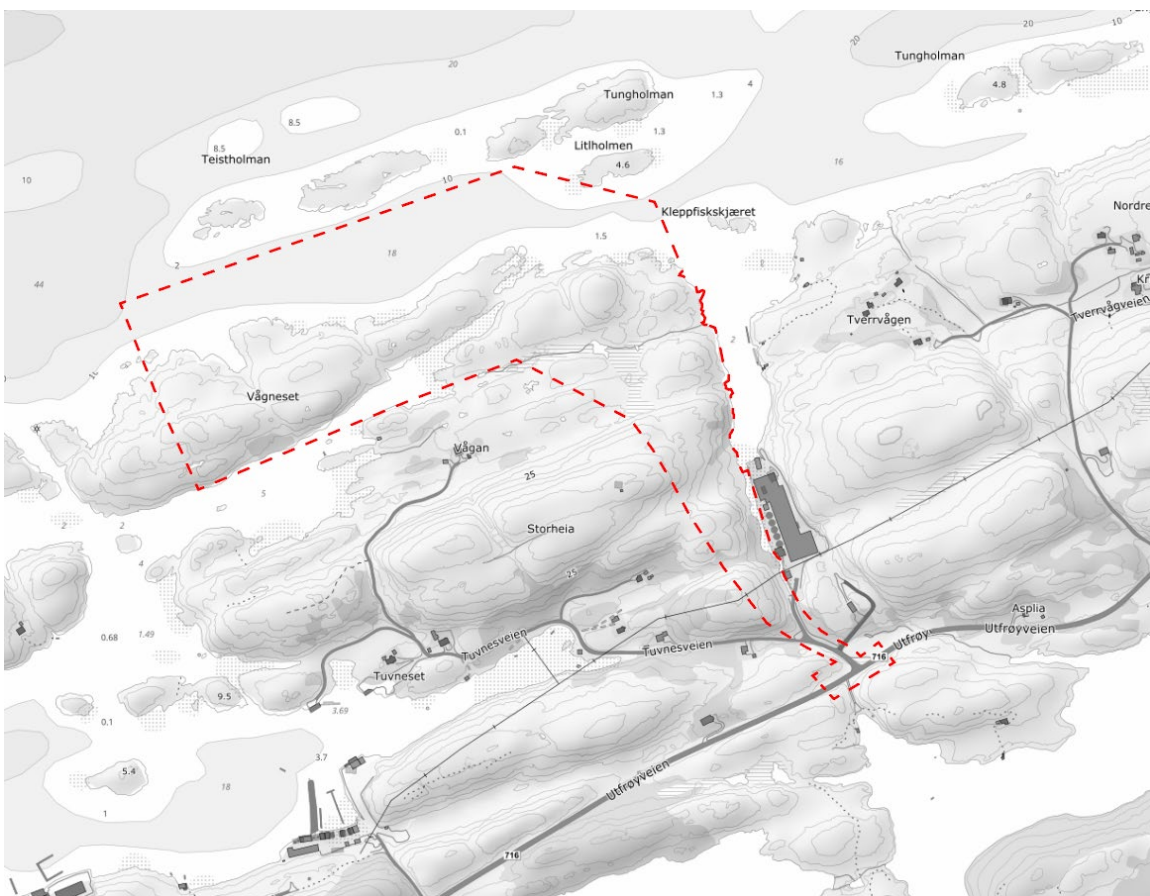
2.2 Avgrensning av plan- eller tiltaksområde

I gjeldende kommuneplan er deler av denne gnr. 12, bnr. 1 avsatt til fremtidig næring. Delen av eiendommen vises i figur 3.



Figur 3 Kart som viser areal avsatt fra KPA. Kilde: Placepoint

For å sikre tilkomst til området er det nødvendig å regulere veianlegg frem til anlegget. Dette er planlagt langs med Tverrvågen, på østsiden av Storheia. Slik at arealet

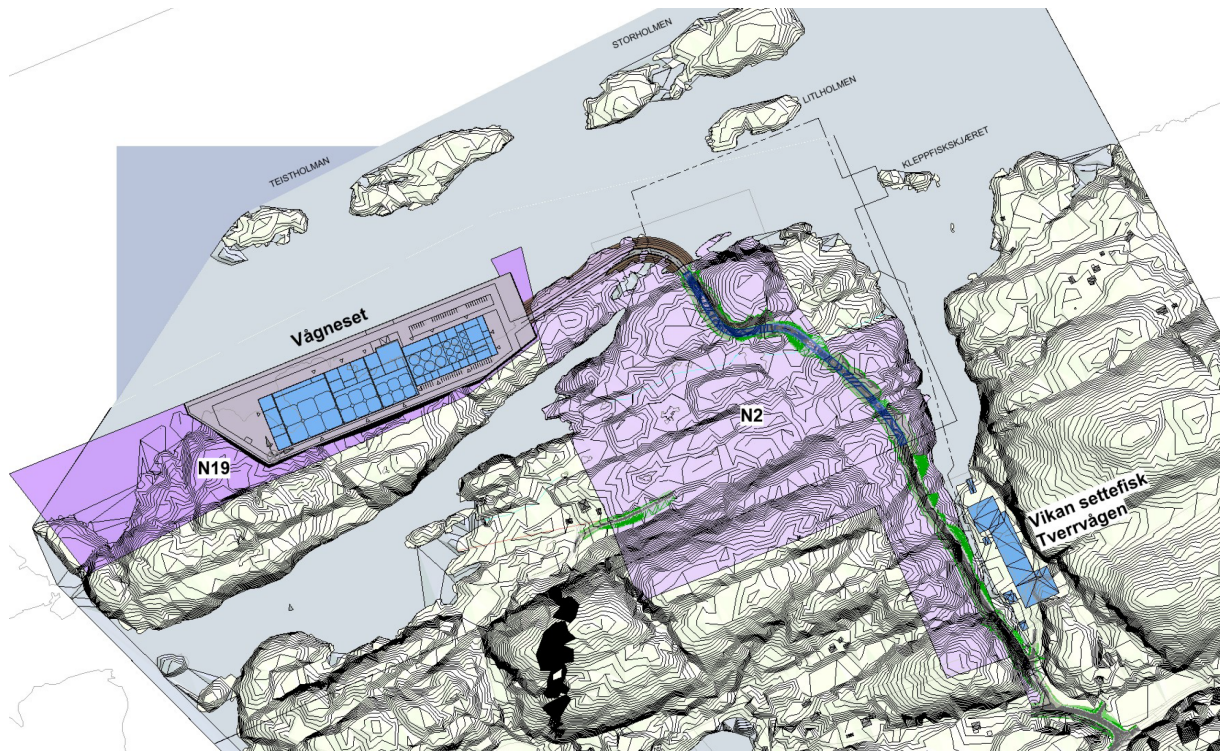


Figur 4 Tidlig utkast til planavgrensning.

2.3 Planen/planforslaget

Planforslaget omhandler utvidelse av eksisterende settefiskanlegg i Tverrvågen. Med bakgrunn i plassproblem for en utvidelse av anlegget der det ligger i dag, legges det i planen opp til å plassere anlegget på en måte som muliggjør en effektiv drift, med nærhet til sjø og fremtidig kaianlegg, samtidig som det sikrer nødvendig areal for et bærekraftig anlegg.

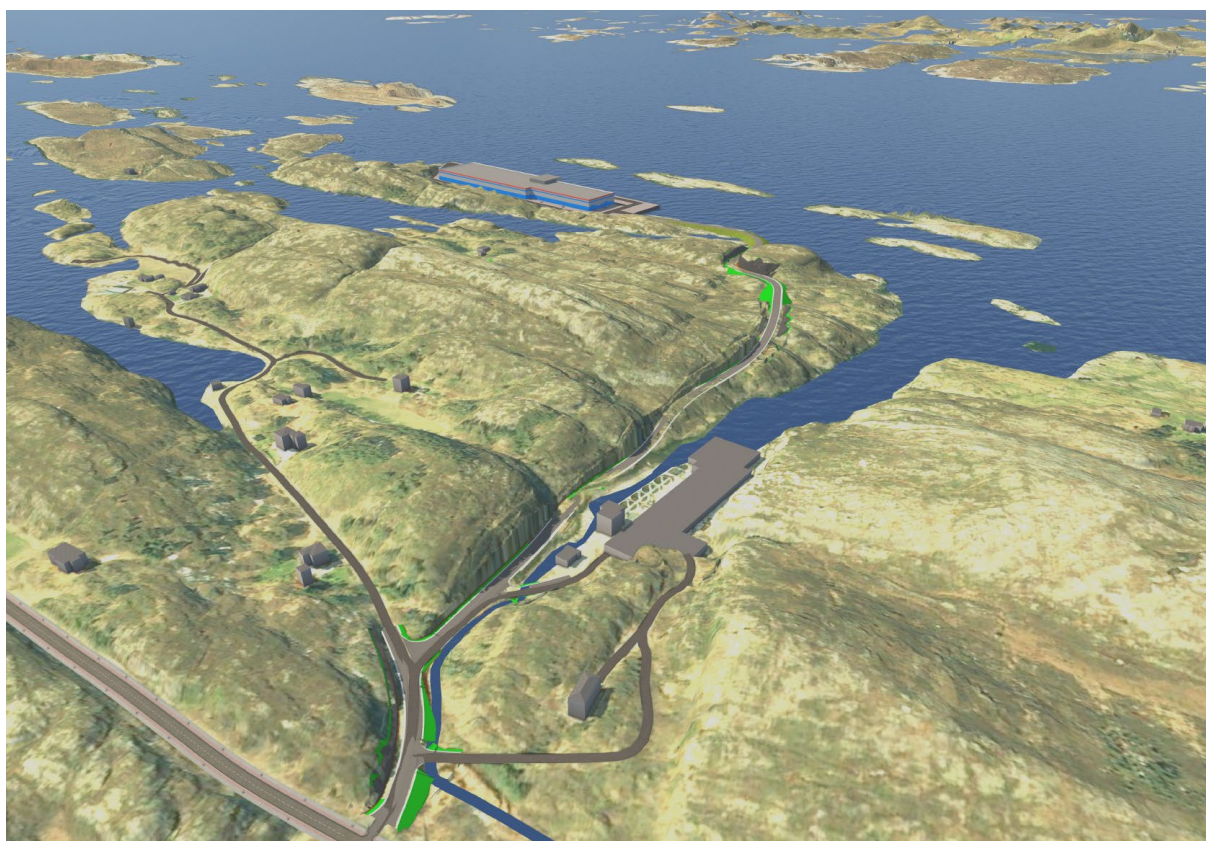
Kaianlegget er vesentlig for inn- og utskipping av fôr og settefisk. I tillegg er hensynet til natur og naturmangfold en viktig forutsetning for ny plassering. Ved å plassere anlegget ytterst på Vågneset vil konsekvensene for dyre- og plantelivet på land bli mindre, samtidig vil det være mindre overskuddsmasse ved en slik plassering, enn andre steder som hadde krevd store terrenginngrep.



Figur 5 Plassering av eksisterende og nytt anlegg innenfor avsatte arealformål i KPA



Figur 6 Fugleperspektiv sett mot sørvest. Viser anleggets plassering på Vågneset, samt nye veier til anlegget



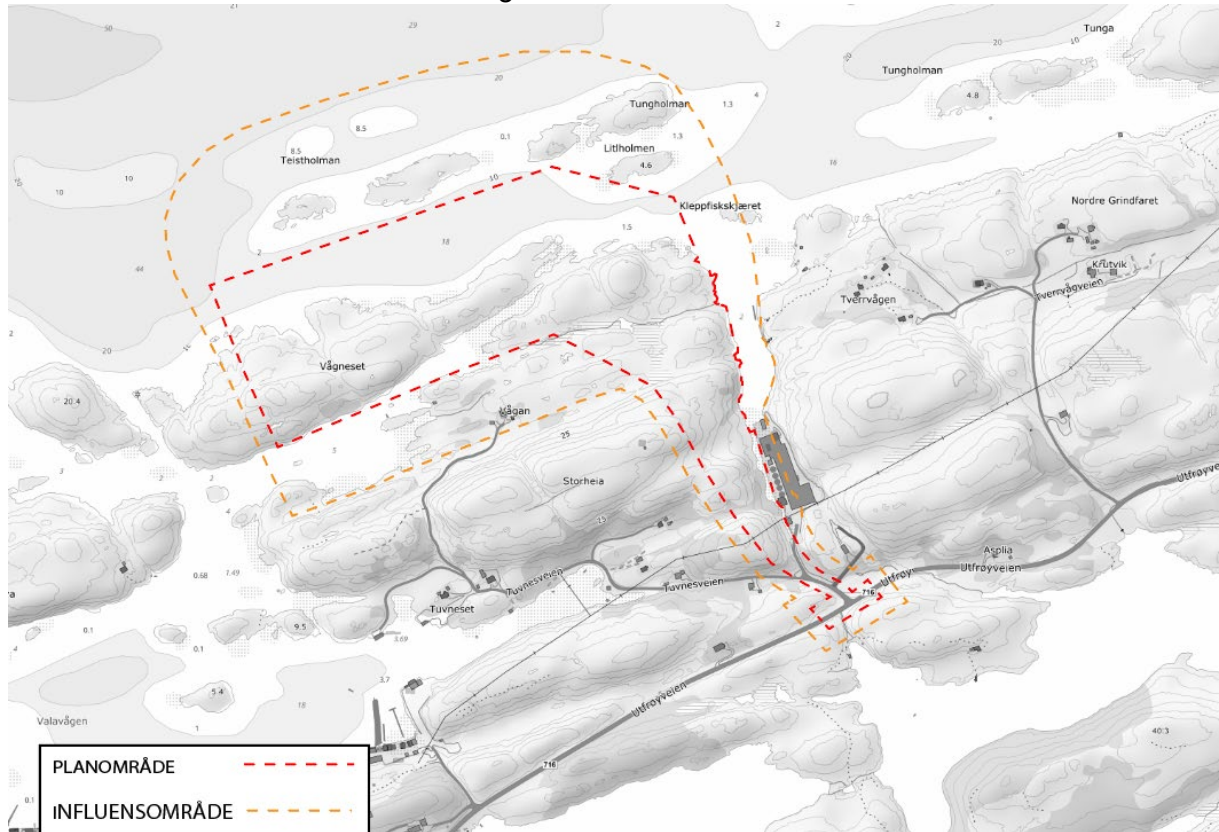
Figur 7 Fugleperspektiv som viser plassering av nytt anlegg. Sett mot nordvest

En vesentlig del av driften av et slikt anlegg er tilgang på ferskvann. Produksjonen krever en brakkvannsblanding, og det er derfor nødvendig at anlegget ligger i rimelig nærhet til ferskvannskilde. Dagens anlegg har konsesjon til uttak av ferskvann fra Tuvnesvatnet, sør for planområdet, og Valavatnet.

2.4 Influensområdet

Anleggets plassering ved sjøen vil gjøre at man får et influensområde både i sjø og på land. Basert på tidligere naturmangfoldkartlegging er der nærliggende å anta at infusområdet vil

kunne omfatte området som er vist i figur 5 under.

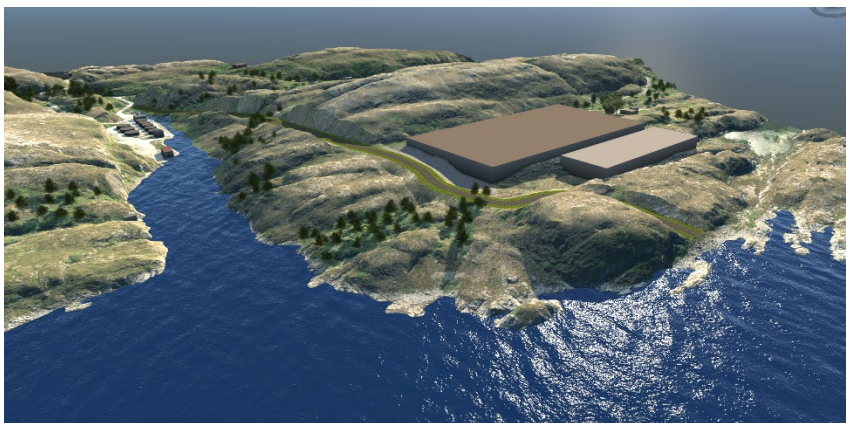


Figur 8 Foreløpig vurdering av influensområde av plan.

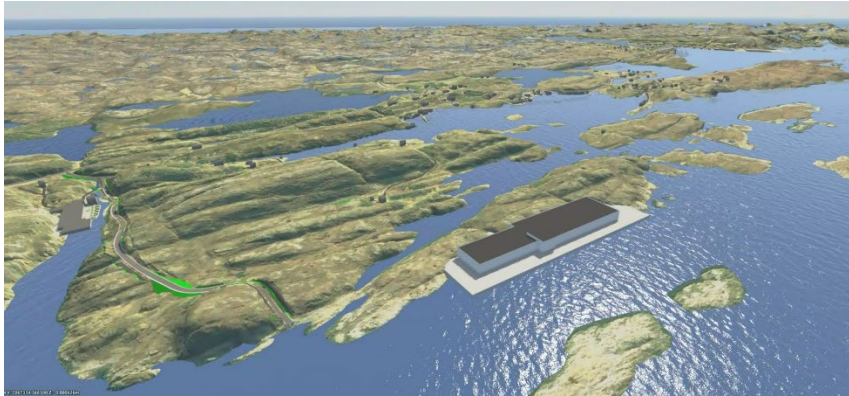
2.5 Alternativer

I dette planarbeidet skal det arbeides for en plassering av nytt settefiskanlegg på Vågneset. Dette er å anses som alternativ-1.

I forkant av dette planprogrammet og oppstart av planarbeidet for N19-området har det pågått en reguleringsplansak for N2-området. Arbeidet har vært komplekst og tidkrevende med tanke på undersøkelser som måtte gjennomføres, og tider for gjennomføring.



Tidligere illustrasjon av plassering av anlegget på nordsiden av Storheia. Tiltaket medførte stor inngrep i terreng. Tiltaket lå i det området som i KPA heter N2.



Illustrasjon av foreslått alternativ-1. Settefiskanlegget er plassert ytterst på Vågneset. Tiltaket ligger innenfor området som i KPA heter N19.

Figur 9 Viser de tidligere alternativ og nytt alternativ for plassering av settefiskanlegg

Etter gjennomføring av konsekvensutredning for natur og naturmangfold ble det avholdt møte i regionalt planforum. Her ble det blant annet løftet opp at Statsforvalteren var negativ til tiltak som bygget ned natur. Statsforvalteren savnet også en alternativvurdering om hvorfor anlegget måtte legges akkurat her, og at det manglet en helhetlig vurdering fra kommunen.

I møtet ble det derfor besluttet at forslagstiller skulle gjøre en alternativvurdering knyttet til plassering.

En forutsetning for driften av anlegget er tilgangen til ferskvann. Det er verken tillatt eller mulig å drive slike anlegg i sjø, verken i lukkede anlegg eller ferskvannsmerder. Lakseyngel krever ferskvann i startfasen, og går over til sjø etter smoltifisering, noe som skjer fra ca. 80 gram og oppover.

Med en slik forutsetning, samt en forsvarlig drift med inn- og utskipping av fôr og yngel er kombinasjonen av nærhet til ferskvann og sjø en grunnleggende forutsetning for plassering av anlegget.

I vurderingen ble det sett på alternative plasseringer som imøtekommer dette kravet i tillegg til en vektning av følgende temaer.

- Naturmangfold
- Kulturmiljø
- Støy
- Forurensing
- Friluftsliv

En samlet vurdering av alternativene viser at det plassering innenfor N2-området var en god plassering. Ettersom at N2 er et stort område, og planområdet var stort, ble det sett på egnede plasseringer også her. For å skåne naturen på en best mulig måte, samt ha en fornuftig drift av anlegget fikk plankonsulent og forslagsstiller innspill fra Rådgivende biologer, som utarbeidet konsekvensutredningen og Morefish, som er konsulent på landbasert akvakultur. Plassering av anlegget langs med Storheia var det området som kom best ut. Her var det minst mulig terrenginngrep, og man unngikk inngrep i våtmarksområdet som går tvers over Vågan, samtidig som fjernvirkningen var lav.

Utfordringene var blant annet avstand til sjø. Det var 250 meter til kai, massebalansen etter etablering vei og selve anlegget gav et stort masseoverskudd og det ble liggende relativt nærme naboer. Et annet og viktig poeng var at det driftsøkonomiske perspektiv med pumping av vann opp til anlegget som ble liggende høyt i terrenget. For å sikre at eksisterende myr ikke ble punktert av byggeområdet samt unngå for høyt masseoverskudd måtte anlegget legges på kote +10 eller mer.

Med utgangspunkt i dette ble det besluttet at man skulle se på mulighetene ved å legge anlegget til N19-området i kommuneplanen. En slik endring krever varsel om oppstart på nytt, samt utvidelse av planområdet og nytt planprogram.

Alternativvurderingen som ble utarbeidet ifm. N2 legges ved i sin helhet.

2.6 Nullalternativet

Grunnlaget for nullalternativet er at området består som det gjør i dag. Det er pr. i dag ingen menneskeskapte tiltak som bebyggelse, infrastruktur eller annet innenfor planområdet.

Naturen i området er preget av kystlyngheilandskap, lik som resten av Frøya. Kystlynghei er en utvalgt naturtype etter naturmangfoldloven. Kystlynghei er en seminaturlig naturtype, men som har oppstått gjennom skjøtsel som beiting eller brenning. Det er dermed også å anse som et kulturlandskap.

Dagens situasjon for kystlyngheilandskapet i området er at det preges av gjengroing. Det er ikke dyrehold, beiting eller annen skjøtsel her, noe som gjøre at man ser en gradvis endring av kystlyngheilandskapet.

I hvor stor grad Vågneset og arealet hvor anlegget er preget av kystlyngheilandskap er ikke klart ført det er gjort en vurderinger gjennom befaring biolog. Dette er en del av konsekvensutredningen.

Dagens planstatus for området er til tross for «urørt» natur, avsatt som fremtidig næringsareal i gjeldende kommuneplan. Dette er i tråd med regionale planer og ønsker om utvikling av havbruksnæringen.

3 Gjeldende planer, retningslinjer og føringer

Kommunens planlegging må forholde seg til de lover, forskrifter, bestemmelser og retningslinjer som gjelder for kommunal planlegging og virksomhet. Disse forutsettes ivaretatt under planprosessen uten at det foretas en uttømmende opplisting av dette her. Av de mest sentrale kan nevnes.

3.1 Stortingsmeldinger

- Meld. St. 27 *Tryggare framtid – førebudd på flaum og skred*

Regjeringen ønsker å styrke arbeidet med forebygging for å øke sikkerheten for innbyggerne. Forebyggingen omfatter både sikkerhetstiltak og tiltak knyttet til kartlegging, arealplanlegging, overvåking og varsling.

- Meld. St. 26 *Klima i endring – sammen for et klimarobust samfunn*

Et viktig formål med denne stortingsmeldingen er å legge et rammeverk for en integrert og samordnet innsats for klimatilpasning. Et forbedret styringssystem for det nasjonale klimatilpassningsarbeidet skal bidra til at hensynet til et klima i endring blir vurdert og implementert systematisk i alle sektorer, og at arbeidet blir mer helhetlig og bedre samordnet.

3.2 Statlige planretningslinjer

- Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging, T1442 Støyveileder

Formålet med retningslinjen er å legge til rette for en langsiktig arealdisponering og planlegging av det fysiske miljø som fremmer trivsel og bokvalitet, forebygger helsekonsekvenser av støy, samt ivaretar og utvikler gode lydmiljøer og stille områder.

- Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø.

Formålet med disse retningslinjene er å tydeliggjøre nasjonal arealpolitikk og sikre nasjonale og regionale interesser i 100-metersbeltet langs sjøen.

Strandsoneforvaltningen skal bidra til en bærekraftig utvikling i tråd med FNs bærekraftsmål.

- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transport planlegging

Hensikten med retningslinjene er å oppnå samordning av bolig-, areal- og transport-planleggingen og bidra til mer effektive planprosesser. Retningslinjene skal bidra til et godt og produktivt samspill mellom kommuner, stat og utbyggere for å sikre god steds- og byutvikling

3.3 Regionale føringer

- Regional planstrategi 2024-2027
- Trøndelagsplanen og regional planstrategi
- Regionalplan fro arealbruk
- Regional plan for kulturmiljø i Trøndelag 2022-2030
- Regional plan for vannforvaltning

3.4 Andre føringer

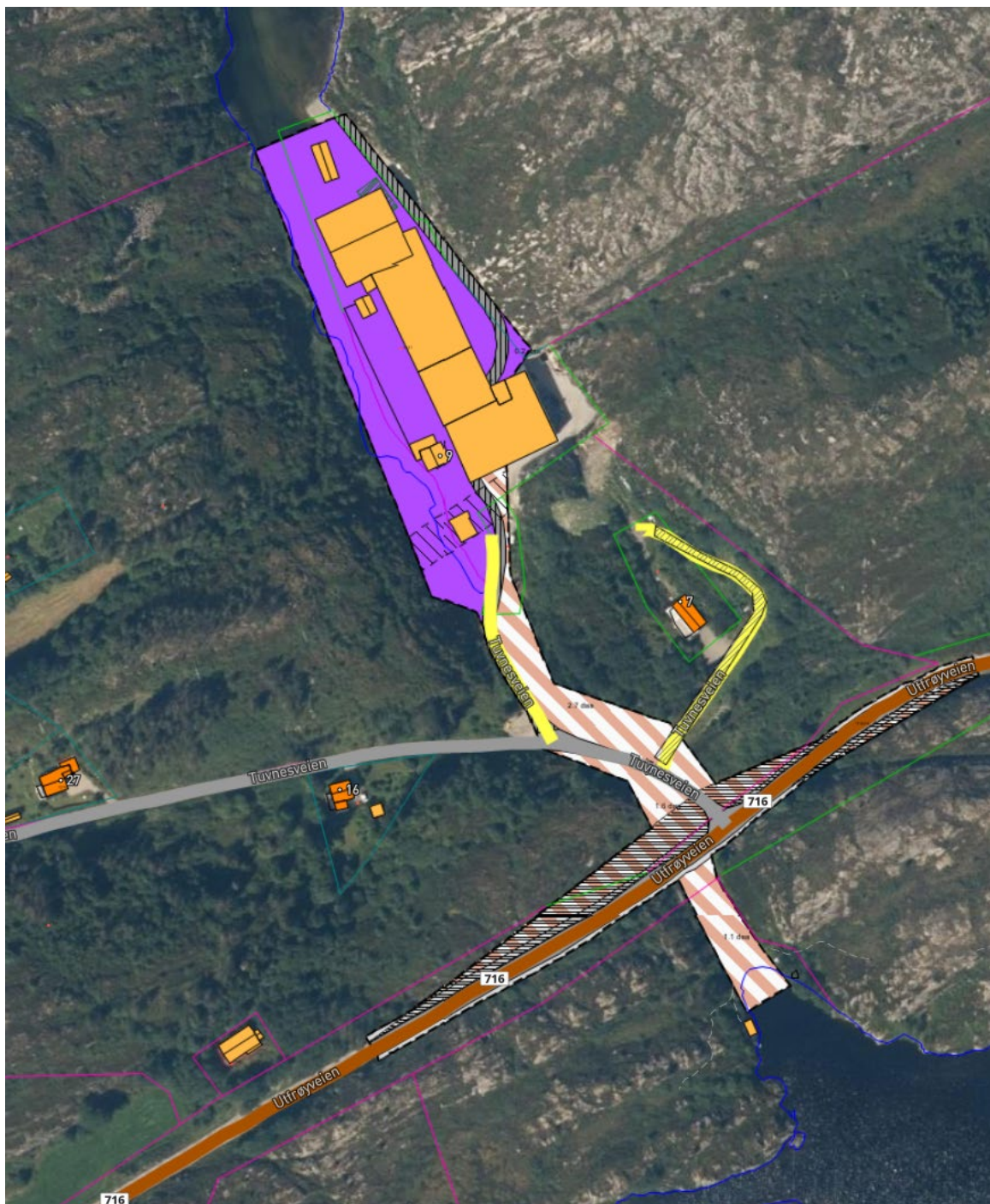
- Nasjonale forventinger til regional og kommunal planlegging 2023-2027

3.5 Kommunale føringer

- Kommuneplanens arealdel, vedtatt 27.04.2023

3.6 Eksisterende planer i området

Tverrvågen er tilgrensende reguleringsplan. Denne ble vedtatt 26.08.2009. Den omfatter eksisterende settefiskanlegg samt trafikkarealer, inkludert krysset mellom Tuvnesvegen og fylkesveg 714.



4 Oversikt over tema som skal beskrives eller konsekvensutredes

4.1 Oppsummering av tema som skal beskrives eller konsekvensutredes

I planprogrammet er det fokusert på forhold og problemstillinger som er beslutningsrelevante i forhold til å avgjøre om planområdet er egnet for tiltaket, og de forhold som skal utredes nærmere før behandling av planforslaget.

Det er skilt på problemstillinger som naturlig hører til planprosessen og temaer som skal konsekvensutredes.

4.2 Avgrensing av omfang for utredning

I henholdt til forskriften er det kun temaer som er beslutningsrelevante som skal konsekvensutredes. Med tanke på at tiltaket har konsekvenser for miljø, herunder nedbygging av natur er det naturlig at dette temaet skal konsekvensutredes.

4.3 Antatte problemstillinger i planarbeidet

Planprogrammet skal angi antatte vesentlig virkninger for planforslaget for miljø og samfunn. Det er ikke kjent andre forhold enn det som er nevnt over, knyttet til naturmangfold og naturverdier. Dette skal konsekvensutredes.

Det ønskelig med et tett samarbeid med offentlige myndigheter, herunder kommunen, fylkeskommunen og Statsforvalter. I arbeidet med planprosessen knyttet til N19 har det vært et godt samarbeid. Samarbeidet er ønskelig å videreføres i denne planen.

Fra kommunens administrasjon samt næringslivet er det tidligere ytret ønske og behov for en dypvannskai i dette området på Frøya. I utgangspunktet kan det antas at alle tiltak som kan redusere behovet for veitransport er positive. Det er likevel forbundet store kostnader med etablering av nytt anlegg. Det er derfor viktig at plassering i forhold til både kaianlegg og ikke minst selve produksjonsanlegget er økonomisk bærekraftig for tiltakshaver.

4.4 Metode for konsekvensutredningen

Metoden for konsekvensutredning, som i dette tilfellet knytter seg til natur, arter og naturressurser skal gjennomføre i henhold til krav til metode, utviklet av offentlige myndigheter.

4.5 Tema som skal konsekvensutredes

Det er satt opp følgende tabell basert på tidligere arbeid. Konsekvensutredning skjer kun av forhold som har vesentlig betydning for miljø eller samfunn.

Det er derfor differensiert over utredninger knyttet til faglige rapporter og dokumentasjon til plandokumenter, og konsekvensutredning.

Tema	KU	Plan- beskrivelse	Metode for utredning	Begrunnelse/kommentar
Naturmangfold	Ja	Ja	Håndbok for konsekvensutredning av klima og miljø – M1941	
Landskap	Nei	Ja		Selv om tiltaket påvirker landskapet er det valgt en plassering og løsning som ikke gir de største konsekvensene for landskapet.
Kulturmiljø	Nei	Ja		Det er gjort registreringer innenfor planområdet av fylkeskommunen. Hensikten med kartleggingen av kulturminner er å avklare om det er fornminner i området.
Friluftsliv	Nei	Ja		Omtales i planbeskrivelsen. Tiltaket i seg selv er ikke i strid med kommuneplan, eller overordnede planer. Det er heller ikke registret friluftaktivitet i området.
Klimagassutslipp	Nei	Ja		Omtales i planbeskrivelsen. Klimagassutslippene fra et slikt anlegg er lave, og det er vurdert at det er tilstrekkelig med en omtale av dette i planbeskrivelse.
Støy	Nei	Ja		Det vil utarbeides støyrapport i henhold til krav, T-1442. Denne vedlegges det komplette planmaterialet.
Luftforurensing	Nei	Ja		Samme som klimagassutslipp. Omtales i planbeskrivelsen. Tiltaket medfører ikke større konsekvenser for luftforurensning.
Grunnforurensning	Nei	Ja		Det gjøres grunnundersøkelser, men det er ikke noe som tilsier at det skulle være grunnforurensning her i dag.
Vannmiljø	Nei	Ja		Som en del av konsekvensutredningen gjøres det en vurdering av vann og vannmiljøet i influensområdet til planen.
Andre tema i § 21 som kan være relevante...				

4.6 Risiko- og sårbarhetsanalyse

Det skal utarbeides en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) i henhold til hovedprinsippene i Veileder for kommunale risiko- og sårbarhetsanalyser (DSB).

Risiko knyttes til uønskede hendelser, det vil si hendelser som i utgangspunktet ikke skal inntreffe. Konsekvensene av de uønskede hendelsene beskrives i forhold til personskade, miljøskade og skade på eiendom/forsyning med mer.

5 Planprosess, medvirkning og fremdrift

5.1 Informasjon og medvirkning

Det er Kontur arkitekter AS som er arkitekt, mens Coera er plankonsulent. Plankonsulent innhenter sammen med arkitekt og krav fra offentlig myndigheter fagrapporter som er nødvendig.

Ved varsel om oppstart av planarbeidet, som vedlagt her legges det opp til at innspill, merknader og annen kommunikasjon bør gå gjennom plankonsulent. Gjennom varsel om oppstart og innkommende innspill og merknader sikres det at man får belyst viktige forhold for plansaken.

Planprosessen legges opp til deltakelse gjennom uttalelser fra naboer, berørte og offentlige instanser. Planprogrammet skal fastsettes av kommunestyret i Frøya kommunen, før det varsles oppstart i lokalavis som er allment lest, slik kravet i plan- og bygningsloven er. Forslag til reguleringsplan vil bli lagt ut til offentlig ettersyn i minimum 6 uker.

Frist for å komme med innspill til varsel om oppstart og planprogram er satt til 17.01.2025. Innspill vil behandles og svares ut av plankonsulent før det avholdes gjennomgangsmøte med Frøya kommune.

5.2 Fremdriftsplan

Fremdriftsplanen er basert på hvordan en planprosess er lagt opp med offentlige frister, behandlingstid mm., slik figuren under viser.

Planprosess

