

Vedlegg 6c



FRØYA KOMMUNE  
Kraft og mangfold

Kommuneplanens arealdel 2022 – 2034 - rullert 2023- næringsarealer  
Behandling av innsigelser



Frøya kommune  
Postboks 152  
7261 SISTRANDA

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Thomas Møller, 74 16 81 26

## Vedrørende tilbakemelding etter innsigelse - rullering av kommuneplanens arealdel for tema næring - Frøya kommune

Statsforvalteren i Trøndelag viser til deres henvendelse datert 12.08.22 med foreslåtte løsninger på innsigelser fremmet i høringsuttalelse 16.06.22. Saken er forelagt aktuelle fagavdelinger som etter en gjennomgang finner grunnlag for å trekke de fleste innsigelsene. Etter dette er det nå fire innsigelser som opprettholdes. Se redegjørelsen under for de nærmere vurderingene:

### Landbruk

Område FT2 Nabeita tas ut av planen. Vi anser derfor innsigelsen som imøtekommet.

### Landbruk og klima og miljø

Kommunen ønsker også å videreføre bestemmelse § 37.2 fra gjeldende plan. Bestemmelsen åpner for at *Oppføring av enkle konstruksjoner som gapahuk, gamme, lavvo, etc.* tillates så lenge den er åpen og tilgjengelig for allmenheten. Det er et vilkår at tiltaket skal godkjennes av landbruks- og miljørådgiver. Bestemmelser kan ikke være i strid med pbl. Nå når bestemmelsene revideres, vil det være en stor fordel om denne bestemmelsen rettes opp i, da kommunen ikke tjent med en ugyldig bestemmelse.

I Miljødirektoratets veileder M-1326 er dagstur- og overnattingshytter nevnt som et større tilretteleggingstiltak hvor det kan være behov for å utarbeide reguleringsplan og søke om byggetillatelse for tiltaket. Størrelsen på, og omfanget av tiltaket, vil være avgjørende for hvorvidt et tiltak er søknadspiktig etter plan- og bygningsloven.

Bestemmelsen kan altså i mange tilfeller komme i strid med bestemmelser i plan- og bygningsloven og LNFR-formålet. Slike tiltak kan få konsekvenser for, og komme i konflikt med, landbruks-, natur- og/eller friluftsjnteresser samt landskap.

Statsforvalteren som landbruks- og klima- og miljømyndighet **opprettholder** med hjemmel i pbl. §5-4 og med bakgrunn i manglende kunnskap om, og vurdering av, konsekvenser for landbruks-, natur- og/eller friluftsjnteresser samt landskap **innsigelse** til § 37.2.



Dersom bestemmelsen endres til at kun enkle tilretteleggingstiltak, som for eksempel enkel gapahuk kan tillates er bestemmelsen overflødig, da pbl åpner for dette. Hvorvidt et tiltak er søknadspliktig eller ikke må vurderes i hvert enkelt tilfelle.

### **Klima og miljø**

I forslag til bestemmelse § 29.1.1. punkt 6 og § 29.2.3. punkt 4 er det åpnet for at det *tillates vindusstørrelser som avviker fra tradisjonell form dersom det kompenseres med tiltak som ivaretar ytre tradisjonell form og fargebruk når bygget ikke er i bruk.*

Store vinduer/glassfelt på et naust eller en sjøbod vil kunne gi inntrykk av at bygget er en fritidsbolig og dermed bidra til å privatisere strandsonen, selv om de stenges av med skodder eller porter når bygget ikke er i bruk. Glassfelt og store vindu i slike bygg åpner i større grad opp for fritidsopphold som privatiserer strandsonen i mye større grad enn tradisjonell bruk av naust og sjøboder.

Statsforvalteren **opprettholder innsigelse** til planen inntil § 29.1.1. punkt 6 og § 29.2.3. punkt 4 er tatt ut.

Kommunen ønsker å videreføre bestemmelse § 4.3 fra gjeldende plan. I henhold til bestemmelse § 4.3 i gjeldende kommuneplan er tiltakene som er listet opp i § 4.3 avklart med tanke på byggegrense mot sjø. Denne byggegrensen er grei for de fleste byggeområdene, mens i noen områder, blant annet BA langs Titranveien, er byggegrensen på kart svært diffus. Plankartet bør gås gjennom, og byggegrense må være tydelig i alle byggeområder.

Statsforvalteren som klima og miljømyndighet gir **faglig råd** om at kommunen sikrer at byggegrensene på kartet er tydelige og entydige.

Kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 må gjennomføres for alle planlagte utbyggingsområder. Vurderingen etter nml §§ 8-12 må tilpasses de forskjellige områdene. I noen tilfeller vil vurderingen ta for seg flere ulike potensielle konfliktområder, mens for andre områder vil det være behov for å vurdere færre tema.

#### N14 Husvika:

I henhold til KU og vurderingen etter naturmangfoldloven §§ 8-12 vil en utbygging i Husvika I være negativt for flere av Statsforvalteren sine ansvarsområder. Husvika er nå undersøkt med tanke på fugl og hubroens bruk av Husvika I og II. Territoriet er også aktivt i 2022 og har vært undersøkt med opptaker hvor det ble registrert syngende hann flere av dagene. Her inngår gråmåke og fiskemåke som viktige næringsarter. Husvika ligger relativt nært et hekkeområde for hubro, og området er usjenert og brukes trolig av hubro i dag. Vest for det foreslåtte planområdet er det allerede etablert industri, i sør ligger et steinbrudd med forstyrrende aktivitet, og i sørøst er vindkraftanlegget. Alle disse inngrepene bidrar til å snevre inn hubroens territorium og jaktområde, noe som vil påvirke vurderingen av den samlede belastningen på hubrobestanden, jf. nml § 10.

Det er tatt inn flere avbøtende tiltak som vil gjøre en utbygging i Husvika mindre konfliktfylt, men sannsynligheten for at en utbygging av området vil få vesentlig negativ effekt på hubro er overveiende. I henhold nml § 9 skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Hubro er sterkt truet på rødlista for arter. Det er et mål at tilstanden for rødlistede arter skal bedres, men for hubro har ikke tilstanden blitt bedre. Handlingsplan for hubro kom på plass i 2010, men nedbygging av viktige områder fortsetter. Det er derfor svært uheldig om også Husvika blir omgjort fra relativt uberørt område til et industriområde. Området vil da sannsynligvis miste sin verdi som næringssøkområde for hubro. På vestsiden av bukta er ligger et etablert



industriområde. Med et industriområde også på østsiden vil hele bukta være tapt for rødlistede arter.

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet **oppretholder** med hjemmel i pbl. § 5-4 og med bakgrunn i rundskriv T-2/16 og naturmangfoldloven § 9, **innsigelsen** til N14 Husvika.

#### N 15 Hestøya

Planområdet er godt nok vurdert etter naturmangfoldloven § 8-12. Vi kan på bakgrunn av dette trekke vår innsigelse til N15 Hestøya. Avbøtende tiltak er tatt inn som bestemmelser til planen.

#### N 16 Skarpneset

Det er gjennomført en god nok vurdering etter nml §§ 8-12. Vi kan på bakgrunn av dette trekke vår innsigelse til N16 Skarpneset.

Vurderingen konkluderer med at konsekvensene av denne utvidelsen vil være betydelig mindre enn av reguleringsplanen. Avbøtende tiltak tatt inn som bestemmelser.

#### N17 Nesset

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet trekker innsigelsen til N17 Nesset under forutsetning av at det blir tatt inn i bestemmelsene til kommuneplanen at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres. Avbøtende tiltak må tas inn i bestemmelsene. Hvorvidt gjennomføring av reguleringsplan i område N17 Nesset er mulig, avhenger av resultatet av kartlegging og vurdering. Dette må gå tydelig fram av kommuneplanen.

#### N18 Ørnflaugvågen

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet trekker innsigelsen til N18 Ørnflaugvågen under forutsetning av at det blir tatt inn i bestemmelsene til kommuneplanen at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres. Avbøtende tiltak må tas inn i bestemmelsene. Hvorvidt gjennomføring av reguleringsplan i område N18 Ørnflaugvågen er mulig, avhenger av resultatet av kartlegging og vurdering. Dette må gå tydelig fram av kommuneplanen.

#### N19 og N25 Tuvneset

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet trekker innsigelsen til N20 Nordhammervika under forutsetning av at det blir tatt inn i bestemmelsene til kommuneplanen at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres. Hvorvidt gjennomføring av reguleringsplan i områdene N19 og N25 er mulig, avhenger av resultatet av kartlegging og vurdering. Dette må gå tydelig fram av kommuneplanen.

#### N20 Nordhammervika

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet trekker innsigelsen til N20 Nordhammervika under forutsetning av at det blir tatt inn i bestemmelsene til kommuneplanen at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres. Avbøtende tiltak, som blant annet tidspunkt for anleggsarbeid, må tas inn i bestemmelsene. Hvorvidt gjennomføring av reguleringsplan i område N20 Nordhammervika er mulig, avhenger av resultatet av kartlegging og vurdering. Dette må gå tydelig fram av kommuneplanen.

#### N21 Nordhammervika

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet trekker innsigelsen til N21 Nordhammervika under forutsetning av at det blir tatt inn i bestemmelsene til kommuneplanen at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres. Avbøtende tiltak



må tas inn i bestemmelsene. Hvorvidt gjennomføring av reguleringsplan i område N21 Nordhammervika er mulig, avhenger av resultatet av kartlegging og vurdering. Dette må gå tydelig fram av kommuneplanen.

#### KBA2 Rabbaheia

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet trekker innsigelsen til KBA2 Rabbaheia under forutsetning av arealet begrenses slik at det ikke blir gjort inngrep i myra.

#### N 22 Stormyran

N 22 Stormyran tas ut av kommuneplanens arealdel. Vi kan på bakgrunn av dette trekke vår innsigelse.

#### N23 Setra

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet trekker innsigelsen til N23 Setra under forutsetning av at det blir tatt inn i bestemmelsene til kommuneplanen at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres. Avbøtende tiltak må tas inn i bestemmelsene. Hvorvidt gjennomføring av reguleringsplan i område N21 Nordhammervika er mulig, avhenger av resultatet av kartlegging og vurdering. Dette må gå tydelig fram av kommuneplanen.

#### N 24 Titran

Tiltaket anses for å være lite konfliktfylt med tanke på naturmangfold. Planområdet er godt nok vurdert etter naturmangfoldloven § 8-12. Vi kan på bakgrunn av dette trekke vår innsigelse til N 24 Titran. Avbøtende tiltak er tatt inn som bestemmelser til planen.

#### Sørburøy og Sørdyrøy

Områdene besitter store naturverdier, og er uegnet for utbygging. Forslagene er tatt ut, og vi har derfor ikke innsigelse til områdene.

#### FT1 Leirvikhamn

Kommunen vurderer at jordbrukslandskapet ved Leirvika er et av de viktigste områdene av sitt slag på Frøya for fuglearter tilknyttet kulturlandskapet. I dette området er det spesielt viktig å hensynta vipe (kritisk truet (CR) på rødlista), og det bør etterstrebes å kartlegge funksjonsområdene for vipene, slik at de ivaretas i størst mulig grad. Videre skriver kommunen at kunnskapsgrunnlaget anses for å være utilstrekkelig, og at det må samles mer informasjon om funksjonsområdene til vipene for å identifisere hvilke områder som det kan bygges på, uten at det medfører en risiko for at de fortrenses fra ett av de aller viktigste områdene på Frøya. Det er også viktig at det hensyntas storspove (sterkt truet (EN)) i dette kulturlandskapet. Det er også registrert svarthalespove (CR) i området.

Sannsynligheten for at en utbygging av området vil få vesentlig negativ effekt på kritisk og sterkt truede arter er stor. I henhold nml § 9 skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Kulturlandskapet i Leirvika er et svært godt egnet hekke- og leveområde for arter som er tilknyttet slike landskap, og det er derfor svært uheldig om Leirvika bygges ut både med tanke på direkte arealbeslag og forstyrrelse. Områdets verdi for kulturlandskapsarter vil bli sterkt redusert. Vurderingen etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal veies opp mot samfunnsnyttene i tiltaket. Erfaring viser at slike turistanlegg ikke alltid er lønnsomme, og at det derfor søkes om reguleringsendring slik at utleieenheter kan bruksendres til private fritidsboliger. Samfunnsnyttene i tiltaket blir da liten.



Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet **oppretholder** med hjemmel i pbl. § 5-4 og med bakgrunn i rundskriv T-2/16 og naturmangfoldloven § 9, **innsigelsen** til FT1 Leirvikhamn.

#### FT2 Nabeita

Avbøtende tiltak tas inn i bestemmelsene, og tiltaket skal tilpasses myr og kystlynghei. Tiltaket anses for å være lite konfliktfylt med tanke på naturmangfold. Planområdet er godt nok vurdert etter naturmangfoldloven § 8-12. Vi kan på bakgrunn av dette trekke vår innsigelse til FT2 Nabeita. Vi minner om at tiltaket ligger i strandsonen, og utbygging må tilpasses for å gi minst mulig negativ effekt på landskapet.

#### FT3 Mausund

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet trekker innsigelsen til FT3 Mausund under forutsetning av at det blir tatt inn i bestemmelsene til kommuneplanen at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres. Avbøtende tiltak må tas inn i bestemmelsene. Det må gå tydelig fram av kommuneplanen at hvorvidt gjennomføring av reguleringsplan i område FT3 Mausund er mulig, avhenger av resultatet av kartlegging og vurdering. Vi minner om at tiltaket ligger i strandsonen, og utbygging må tilpasses for å gi minst mulig negativ effekt på landskapet.

#### FT4 Karvika

Tiltaket anses for å være lite konfliktfylt med tanke på naturmangfold. Planområdet er godt nok vurdert etter naturmangfoldloven § 8-12. Vi kan på bakgrunn av dette trekke vår innsigelse til FT4 Karvika.

#### FT5 Sørburøy glamping

Tiltaket anses for å være lite konfliktfylt med tanke på naturmangfold. Planområdet er godt nok vurdert etter naturmangfoldloven § 8-12. Vi kan på bakgrunn av dette trekke vår innsigelse til FT5 Sørburøy glamping.

#### KBA 1 Sykehjemstomta

Tiltaket antas å være uproblematisk da det gjelder bruksendring av eksisterende bygningsmasse, og dermed lite konfliktfylt med tanke på naturmangfold. Planområdet er godt nok vurdert etter naturmangfoldloven § 8-12. Vi kan på bakgrunn av dette trekke vår innsigelse til KBA 1 sykehjemstomta.

#### B 13 Stølan

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet trekker innsigelsen til B 13 Stølan under forutsetning av at det blir tatt inn i bestemmelsene til kommuneplanen at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres. Avbøtende tiltak må tas inn i bestemmelsene. Det må gå tydelig fram av kommuneplanen at hvorvidt gjennomføring av reguleringsplan i område B 13 Stølan er mulig, avhenger av resultatet av kartlegging og vurdering.

#### SBH 13 Skagan – småbåthavn

Basert på planrådets karakter og omfang er det lite trolig at tiltaket vil komme i konflikt med viktige naturverdier på land. Tiltaket vil komme i konflikt med skjellsand, men dette kan hensyntas til en viss grad med avbøtende tiltak. Planområdet er godt nok vurdert etter naturmangfoldloven § 8-12. Vi kan på bakgrunn av dette trekke vår innsigelse til SBH 13 Skagan – småbåthavn.



Bestemmelsesområde FOU-område i sjø

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet trekker innsigelsen til Bestemmelsesområde FOU-område under forutsetning av at det blir tatt inn i bestemmelsene til kommuneplanen at vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres før etablering av tiltak i området. Det må gå tydelig fram av kommuneplanen at hvorvidt gjennomføring av tiltak i FOU-området er mulig, avhenger av resultatet av vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12.

Med hilsen

Frank Jenssen  
statsforvalter

Mari Mogstad  
direktør  
Kommunal- og justisavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Trøndelag fylkeskommune

Fylkets hus, Postboks 2560

7735

STEINKJER



Frøya kommune  
Postboks 152  
7261 SISTRANDA

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Thomas Møller, 74 16 81 26

## Tilbakemelding på forslag til løsning på resterende innsigelser - tematisk rullering av kommuneplanens arealdel - Frøya kommune

Statsforvalteren i Trøndelag viser til deres henvendelse datert 31.10.22 med forslag til avbøtende tiltak for å imøtekomme innsigelser fremmet fra Statsforvalterens fagavdelinger.

Saken er forelagt aktuelle fagavdelinger som gjør følgende vurdering:

### Klima og miljø og Landbruk

Bestemmelse § 37.2 er tatt ut av planforslaget. Vår innsigelse er **imøtekommet**.

### Klima og miljø

Bestemmelsene § 29.1.1. punkt 6 og § 29.2.3. punkt 4 er tatt ut av planforslaget. Vår innsigelse er **imøtekommet**.

I tillegg til brev datert 31.10.22 viser vi til e-post fra Frøya kommune datert 09.11.2022 hvor det er presisert hvordan Statsforvalterens innsigelser er foreslått imøtekommet.

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet fremmet i brev datert 13.09.2022 innsigelse til N14 Husvika og N27 Husvika II.

Frøya kommune foreslår å ta inn bestemmelser blant annet om at industribyggene i N14 Husvika skal etableres med grønne tak egnet som hekkeområde og overvannshåndtering. For begge områdene (N14 Husvika og N27 Husvika II) gjelder at sprengningsarbeid skal foregå utenfor hekketiden for hubro (15.02 - 01.09) og at det ved detaljregulering skal foretas fuglekartlegging. For N27 Husvika II gjelder at det ved detaljregulering skal avsettes 10m byggeforbudssone på begge sider av bekk sør i området.

N14 Husvika og N27 Husvika II ligger innenfor et aktivt hubroterritorium hvor sjøfugl er del av dietten. Å etablere industriområde her er negativt med tanke på naturmangfold, og da spesielt den sterkt truede arten hubro. Det foreslås flere avbøtende tiltak som kan bidra til at tiltaket blir mindre





negativt, men det er knyttet en viss usikkerhet til effekten av for eksempel grønne tak for hekking av arter som inngår i hubroens diett.

Kommunen har videre aktualisert at det allerede regulerte næringsarealet Skarpneset kan tilbakeføres til LNF. Reguleringsplan Skarpneset ligger i et område som har flere store naturverdier, og nytteverdien av å ta ut denne reguleringsplanen kan være stor.

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet **trekker innsigelsen** til Husvika I og II under forutsetning av at reguleringsplan Skarpneset tas ut.

Vi forutsetter da også at forslag til bestemmelser om avbøtende tiltak blir vedtatt.

Vi anbefaler at det blir gjort telling av hekkende fugl i Husvika før utbygging og etter etablering av grønne tak i området. Tellingene bør gjøres over flere år. På denne måten vil en kunne innhente verdifull kunnskap om effekten av grønne tak som kompenserende tiltak. Videre vil vi anbefale at kommunen henter inn erfaring rundt utforming (drenering, terrengvariasjon osv.) fra lignende prosjekter andre steder som har omtrent samme klimatiske forhold som Frøya.

FT1 Leirvikhamn er et viktig område for vipe (kritisk truet (CR) og storspove (sterkt truet (EN)). Det er kartlagt og avgrenset et funksjonsområde for vipe lenger øst i Leirvika. Det er nok riktig at det avgrensede området er viktig for vipe, men det utelukker ikke at både vipe og storspove kan benytte andre områder, blant annet det foreslåtte planområdet. Dersom det etableres flere utleieenheter i området, vil det øke forstyrrelsen betraktelig og kan føre til at områdene i Leirvika blir mindre attraktive for disse rødlistede artene.

Vi påpekte ved oppstart at Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen må legges til grunn for planforslaget, og det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser (jf. plan- og bygningsloven § 1-8, første ledd) langs sjø og vassdrag. I henhold til retningslinjene skal planlegging i strandsonen ta hensyn til naturmangfold, og verdifulle forekomster av naturtyper og arter må tas vare på.

Landskapet langs kysten er viktig som grunnlag for opplevelser og kilde til identitet og livskvalitet for innbyggerne. Grunnlaget for allmenn rekreasjon i strandsonen skal trygges og utvikles videre. Mulighetene for allment friluftsliv, basert på båtferdsel, ferdsel til fots og på sykkel, strandopphold og bading, bør trygges og forbedres. Området er i dag ubebygd, og er et flott sted egnet for bading, dykking kajakkpadling osv. I henhold til retningslinjene bør utbygging konsentreres til etablerte byggeområder. Under befaring i området 13.10.22 ble det anslått at det kunne være aktuelt å bygge inntil 10 rorbuer – altså ti relativt store bygg. Kvalitetene i området vil forringes betraktelig ved en utbygging, og vil sannsynligvis bli mindre attraktivt for sjørelaterte aktiviteter.

Videre sier retningslinjene at arealer til bolig-, sentrums- og næringsutvikling bør prioriteres foran arealer til fritidsboliger. I dette tilfellet er det snakk om utleierorbuer. Vi er likevel skeptiske til hvor stor samfunnsnytt er i dette tiltaket, herunder om nytten veier opp for ulempene for naturmangfold og strandsonen. Vi har i det senere sett at områder regulert til næring (turisme) har blitt omregulert til private fritidsboliger, som i reguleringsplanen *Klungervika, gnr. 55, bnr. 3*, det vil si tiltak med lavere samfunnsnytte.

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet **oppretholder** med hjemmel i pbl. § 5-4 og med bakgrunn i rundskriv T-2/16 og naturmangfoldloven § 9, **innsigelsen** til FT1 Leirvikhamn.



Vi registrerer at gnr 48 bnr 19 er fradelt fra gnr 48 bnr 2. Søknaden om deling etter jordloven ble behandlet av administrasjonen i Frøya 05.07.2018 som sak 107/18, etter delegert myndighet fra Hovedutvalg for forvaltning.

Søknaden om deling etter jordloven ble godkjent på følgende vilkår:

*- Fradelt jordbruksareal selges som tilleggsjord til annet gårdsbruk for å oppnå en driftsmessig god løsning.*

Dette vilkåret ble påklaget av eier 26.07.2018. Kommunen fastholdt at vilkåret var nødvendig, og klagen ble sendt til Statsforvalteren (den gang Fylkesmannen) for endelig avgjørelse. Fylkesmannen tok ikke klagen til følge, og vedtaket ble stadfestet. Det vil si at arealet hvor FT1 Leirvikhamn er foreslått (gnr 48 bnr 2), skulle ha vært solgt som tilleggsjord til annet gårdsbruk.

I brev datert 13.09.2022 trakk vi innsigelse til N17 Nettet, N18 Ørnflaugvågen, N19 og N25 Tuvneset, N20 Nordhammervika, N21 Nordhammervika, N23 Setra, FT3 Mausund, B 13 Stølan, Bestemmelsesområde FOU-område i sjø under forutsetning av at det blir tatt inn i bestemmelsene til kommuneplanen at kartlegging av naturmangfold og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 skal gjennomføres. For KBA2 Rabbaheia hadde vi som forutsetning for å trekke innsigelsen at arealet begrenses slik at det ikke blir gjort inngrep i myra.

Vi har fått skriftlig bekreftet at alle områder som i denne rulleringen tas inn som nye områder til vedtak, har egne bestemmelser knyttet til seg som ivaretar krav om blant annet avbøtende tiltak og krav om utredninger som for eksempel krav om naturtyperegistreringer i sjø og på land. Videre har vi fått bekreftet at det i saksframlegg av KPA til vedtak vil bli tydeliggjort at der det kreves naturtyperegistreringer til detaljregulering, kan viktig funn føre til at en regulering må avvises eller begrenses. Med dette er forutsetningen imøtekommet.

N 29 Hamnehaugen næringsområde er foreløpig tatt ut av planforslaget.

Med hilsen

Frank Jenssen  
statsforvalter  
Kommunal- og justisavdelingen

Mari Mogstad  
direktør  
Kommunal- og justisavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Trøndelag fylkeskommune

Fylkets hus, Postboks 2560

7735

STEINKJER