

# FRØYA KOMMUNE

## MØTEPROTOKOLL

### Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester:

Møtested: <b>Kommunestyresalen</b>	Møtedato: <b>15.06.2023</b>	Møtetid: <b>11:15 - 14:30</b>	Av utvalgets medlemmer møtte <b>6 av 7</b>
Fra og med sak:	58/23		
Til og med sak:	71/23		

### Faste representanter i Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester i perioden 2019-2023

<b>Sp/Frp</b> Aleksander Søreng, Leder	<b>H:</b> Eirik Bjørgan	<b>Ap:</b> Roger Tvervåg Gunn Heidi Hallaren
<b>Uavhengig:</b> Terje Grytvik Hans Stølan, nestleder	<b>R/Sv:</b> Dordi Hammer	

### Faste representanter med forfall:

<b>Sp/Frp</b>	<b>H:</b> Eirik Bjørgan	<b>Ap:</b> Gunn Heidi Hallaren
<b>Uavhengig:</b> Hans Stølan, nestleder	<b>R:</b> Dordi Hammer	


### Vararepresentanter som møtte:

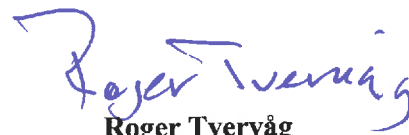
<b>Sp/Frp</b>	<b>H:</b>	<b>Ap:</b> Nils Jørgen Karlsen
<b>Uavhengig:</b> Stian Pachov	<b>R/Sv:</b> Tina Anette Hammer	


### Merknader:

1. Innkalling med saksliste ble enstemmig godkjent.
2. Sakene 70/23 og 71/23 ble behandle før sak 69/23

### Underskrift:

  
Aleksander Søreng  
Leder

  
Roger Tvervåg  
Protokollunderskriver

  
Siv-Tove Skarshaug  
Sekretær

# HOVEDUTSKRIFT

**Utvalg:** Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester  
**Møtedato:** 13.06.2023

## SAKSLISTE

<b>Saksnr.</b>	<b>Arkivsaksnr. Innhold</b>
58/23	23/1224 <b>GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 11.05.23</b>
59/23	23/1225 <b>REFERATSAKER</b>
60/23	21/2502 <b>KOMMUNEDELPLAN FOR TRAFIKKSIKKERHET 2022 - 2025</b>
61/23	20/1684 <b>KLAGE PÅ VEDTAK MED SAKSNUMMER20/1684-18 (LIVBR/4475) OM PÅLEGG OM SIKRING OG VARSEL OM TVANGSMULKT - GNR. 28 BNR. 138 - GJERDE</b>
62/23	22/2046 <b>POLITISK BEHANDLING - GNR 22 BNR 55 FNR 3 - VURDERING AV DISPENSASJONSSØKNAD - BRAKKERIGG FOR BEBOELSE I OMRÅDET MED PLANFORMÅL</b>
63/23	22/1524 <b>FASTSETTELSE AV PLANPROGRAM - OMRÅDEPLAN SISTRANDA SENTRUM (PLANID 5014202206)</b>
64/23	23/723 <b>GNR 65 BNR 576 - KLAGE PÅ AVSLAG - FLYTEBRYGGE</b>
65/23	23/1195 <b>FELLINGSTILLATELSER HJORT 2023</b>
66/23	23/1196 <b>SØKNAD OM ENDRING AV VALD DYRVIK</b>
67/23	23/1197 <b>SØKNAD OM ENDRING AV VALD MADSVÅG</b>
68/23	23/5 <b>FORSKRIFT ETTER KONSESJONSLOVEN §7 OM NEDSATT KONSESJONSGRENSE PÅ MAUSUND, SULA OG SØRBURØYA</b>
69/23	23/1226 <b>ORIENTERING/SPØRRERUNDE</b>

70/23

21/1502

**FØRSTEGANGSBEHANDLING - SKAGAN HYTTEOMRÅDE (PLANID: 5014202105)  
PLANID 5014202105**

71/23

23/1247

**REFERATSAK**

58/23

**GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 11.05.23**

**Vedtak:**

**Protokoll fra møte 11.05.23 godkjennes som framlagt.**

**Enstemmig.**

**Innstilling:**

Protokoll fra møte 11.05.23 godkjennes som framlagt.

59/23

**REFERATSAKER**

**Vedtak:**

**Referatene tas til orientering.**

**Enstemmig.**

**Innstilling:**

Referatene tas til orientering.

60/23

**KOMMUNEDELPLAN FOR TRAFIKKSikkerhet 2022 - 2025**

**Vedtak:**

- 1. Kommunestyret slutter seg til det framlagte forslag med revidering av handlings- og tiltaksplan for kommunedelplan for trafikksikkerhet.**
- 2. Kommunedirektøren bes følge opp tiltak i det reviderte dokumentet.**

**Enstemmig.**

**Innstilling:**

- Kommunestyret slutter seg til det framlagte forslag med revidering av handlings- og tiltaksplan for kommunedelplan for trafikksikkerhet.
- Kommunedirektøren bes følge opp tiltak i det reviderte dokumentet.

61/23

**KLAGE PÅ VEDTAK MED SAKSNUMMER 20/1684-18 (LIVBR/4475) OM PÅLEGG OM SIKRING OG VARSEL OM TVANGSMULKT - GNR. 28 BNR. 138 - GJERDE**

**Vedtak:**

Klagen tas ikke til følge. Vedtak med saksnummer 20/1684 (LIVBR/4475) datert 29.04.2021, opprettholdes.

Klagen kan ikke ses å tilføre nye momenter som tilsier en endret holdning til saken.

**Enstemmig.**

**Innstilling:**

Klagen tas ikke til følge. Vedtak med saksnummer 20/1684 (LIVBR/4475) datert 29.04.2021, opprettholdes.

Klagen kan ikke ses å tilføre nye momenter som tilsier en endret holdning til saken.

62/23

**POLITISK BEHANDLING - GNR 22 BNR 55 FNR 3 - VURDERING AV DISPENSASJONSSØKNAD - BRAKKERIGG FOR BEBOELSE I OMRÅDET MED PLANFORMÅL**

**Vedtak:**

**Søker gis dispensasjon fra 15.06.23 til 13.12.24. Tiltakshaver bes finne ny plassering av brakkeriggen innen dispensasjonsordning går ut.**

**Fordelene med å gi dispensasjon er større enn ulempene. Boligsituasjonen på Frøya er utfordrende, særlig nå under tunnelrehabilitering, økt behov i næringslivet.**

**Vedtatt med 5 mot 1 stemme.**

**Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester behandling i møte 15.06.23:**

*Følgende forslag til vedtak ble fremmet av Frp, Sp og Ap:*

Søker gis dispensasjon fra 15.06.23 til 13.12.24. Tiltakshaver bes finne ny plassering av brakkeriggen innen dispensasjonsordning går ut.

Fordelene med å gi dispensasjon er større enn ulempene. Boligsituasjonen på Frøya er utfordrende, særlig nå under tunnelrehabilitering, økt behov i næringslivet.

Vedtatt med 5 mot 1 stemme *avgitt av R/Sv.*

**Innstilling:**

Det gis avslag på søknad om både midlertidig og permanent dispensasjon fra reguleringsplan Nordhamarvik Næringspark punkt 5.1 bokstav d) om byggeforbud for annet nybygg, tilbygg og ominnredning av bygg enn de som er avsatt til næringsvirksomhet, samt arealformål i arealplankart til reguleringsplan, for anleggelse av brakkerigger til beboelse på eiendom med gnr. 22 bnr. 55. Hensynet bak bestemmelsen anses vesentlig tilsidesatt ved dispensasjon. Fordelene ved dispensasjon er ikke klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Det opplyses om at det kun er søkt om dispensasjon fra reguleringsplanens bestemmelser. Kommunen har ikke tatt stilling til hvorvidt det konkrete tiltaket er i tråd med plan- og bygningslovgivningen.

Opprinnelig vedtak i saken (BYGG-22/00149-4 datert 29.09.2022) ble opphevet i vedtak med saksnummer 22/2046 (119/22) datert 13.12.2022. Saken ble sendt tilbake for ny dispensasjonsbehandling, der kommunen ble bedt om å utrede muligheter for midlertidig dispensasjon inntil 2 år. Dette er nå utredet, og kommunen har kommet frem til at det hverken kan gis midlertidig eller permanent dispensasjon i saken.

63/23

**FASTSETTELSE AV PLANPROGRAM - OMRÅDEPLAN SISTRANDA SENTRUM  
(PLANID 5014202206)**

**Vedtak:**

I henhold til Plan- og bygningsloven §4-1, fastsetter Hovedutvalg for allmenne og tekniske tjenester planprogrammet for områdeplanen for Sistranda Sentrum (PLANID: 5014202206), som vist på planprogrammet datert 02.05.2023.

**Enstemmig.**

**Innstilling:**

I henhold til Plan- og bygningsloven §4-1, fastsetter Hovedutvalg for allmenne og tekniske tjenester planprogrammet for områdeplanen for Sistranda Sentrum (PLANID: 5014202206), som vist på planprogrammet datert 02.05.2023.

64/23

**GNR 65 BNR 576 - KLAGE PÅ AVSLAG - FLYTEBRYGGE**

**Vedtak:**

**Klagen tas ikke til følge. Vedtak datert 09.02.2023 opprettholdes.**

**Klagen kan ikke ses å tilføre nye momenter som tilsier en endret holdning til saken.**

**Enstemmig.**

**Innstilling:**

Klagen tas ikke til følge. Vedtak datert 09.02.2023 opprettholdes.

Klagen kan ikke ses å tilføre nye momenter som tilsier en endret holdning til saken.

## Vedtak:

## Fellingstillatelse for Hjort i Frøya kommune fordeles i 2023 slik:

Vald	Tellende areal	Tildelt antall	avrundet antall	Justert areal	Antall	Kalv	Spiss bukk 1 1/2	Hunn 1 1/2 år	Hunn eldre	Bukk	Sum totalt
Søreng	6303	5,2	5 *		6	3		1	1	1	6
Storø	11531	9,6	10 *		12	6	1	2	2	1	12
Flaahammer	5523	4,6	5 *		6	3	1	1	1		6
Kristoffersen	12137	10,1	10 *		12	5	1	3	2	1	12
Hammervik	4782	4	4 *		5	2		1	1	1	5
Bekken	1899	1,6	2		2	1			1		2
Sæther	3737	3,1	3		3	2		1			3
Nordhammer	3358	2,8	3		3	1		1		1	3
Wågø	2253	1,9	2		2	1				1	2
Tobiassen	2482	2,1	2		2		1	1			2
Madsvåg	3103	2,6	3 *		4	2		1	1		4
Dyrvik	5258	4,4	4 *		6	3	1	1	1		6
Bremnes	1221	1	1		1	1					1
Straumøy	3170	2,6	3		3	1	1	1			3
Lyngvær	2028	1,7	2		2	1		1			2
											69
Sum	68785	57,3	59		69	32	6	15	10	6	

Alle vald tildeles fri avskytning av hjortekalv i tillegg til ordinær kvote.

Valdene som får tildelt bukk, oppfordres til å spare bukk med over 8 tagger.

Tildeler 1 ½ hunn som kolle, men det oppfordres til å ta fjorårs kolle som vist i tabell over.

Fellingsavgiften for 2023/2024 er kr 450 for voksen hjort og kr 270 for kalv.

Fellingsavgift kreves inn etterskuddsvis.

Jakten på Frøya følger de ordinære jakttidsrammene, som er 1. september til 23. desember.

Enstemmig.

## Innstilling:

## Fellingstillatelse for Hjort i Frøya kommune fordeles i 2023 slik:

Vald	Tellende areal	Tildelt antall	avrundet antall	Justert areal	Antall	Kalv	Spiss bukk 1 1/2	Hunn 1 1/2 år	Hunn eldre	Bukk	Sum totalt
Søreng	6303	5,2	5 *		6	3		1	1	1	6
Storø	11531	9,6	10 *		12	6	1	2	2	1	12
Flaahammer	5523	4,6	5 *		6	3	1	1	1		6
Kristoffersen	12137	10,1	10 *		12	5	1	3	2	1	12
Hammervik	4782	4	4 *		5	2		1	1	1	5
Bekken	1899	1,6	2		2	1			1		2
Sæther	3737	3,1	3		3	2		1			3

Nordhammer	3358	2,8	3		3	1		1		1	3
Wågø	2253	1,9	2		2	1				1	2
Tobiassen	2482	2,1	2		2		1	1			2
Madsvåg	3103	2,6	3 *		4	2		1	1		4
Dyrvik	5258	4,4	4 *		6	3	1	1	1		6
Bremnes	1221	1	1		1	1					1
Straumøy	3170	2,6	3		3	1	1	1			3
Lyngvær	2028	1,7	2		2	1		1			2
											69
Sum	68785	57,3	59		69	32	6	15	10	6	

Alle vald tildeles fri avskyting av hjortekalv i tillegg til ordinær kvote.

Valdene som får tildelt bukk, oppfordres til å spare bukk med over 8 tagger.

Tildeler 1 ½ hunn som kolle, men det oppfordres til å ta fjorårs kolle som vist i tabell over. Fellingsavgiften for 2023/2024 er kr 450 for voksen hjort og kr 270 for kalv.

Fellingsavgift kreves inn etterskuddsvis.

Jakten på Frøya følger de ordinære jaktidsrammene, som er 1. september til 23. desember.

66/23

#### SØKNAD OM ENDRING AV VALD DYRVIK

##### Vedtak:

Frøya kommune godkjenner endringene av vald Dyrvik med valdansvarlig Raymond Sandvik med totalt 9450,47 daa og 5257,93 daa tellende areal.

Frøya kommune oppfordrer til å søke samarbeid med nærliggende vald slik at disse kan sammenslås.

Dette i henhold til forskrift om forvaltning av hjortevilt.

Enstemmig.

##### Innstilling:

Frøya kommune godkjenner endringene av vald Dyrvik med valdansvarlig Raymond Sandvik med totalt 9450,47 daa og 5257,93 daa tellende areal.

Frøya kommune oppfordrer til å søke samarbeid med nærliggende vald slik at disse kan sammenslås.

Dette i henhold til forskrift om forvaltning av hjortevilt.

67/23

#### SØKNAD OM ENDRING AV VALD MADSVÅG

##### Vedtak:

Frøya kommune godkjenner endringene av vald Madsvåg med valdansvarlig Kjell Arve Madsvåg med totalt 5613,66 daa og 3102,97 daa tellende areal.

Frøya kommune oppfordrer til å søke samarbeid med nærliggende vald slik at disse kan sammenslås.



**Dette i henhold til forskrift om forvaltning av hjortevilt.**

**Enstemmig.**

**Innstilling:**

Frøya kommune godkjenner endringene av vald Madsvåg med valdansvarlig Kjell Arve Madsvåg med totalt 5613,66 daa og 3102,97 daa tellende areal.

Frøya kommune oppfordrer til å søke samarbeid med nærliggende vald slik at disse kan sammenslås.

Dette i henhold til forskrift om forvaltning av hjortevilt.

68/23

**FORSKRIFT ETTER KONSESJONSLOVEN §7 OM NEDSATT KONSESJONSGRENSE PÅ MAUSUND, SULA OG SØR BURØYA**

**Vedtak:**

**Saken avvises.**

**Vedtatt med 4 mot 2 stemmer.**

**Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester behandling i møte 15.06.23:**

*Følgende forslag til vedtak i saken ble fremmet av Leder:*

Saken avvises.

Vedtatt med 4 mot 2 stemmer *avgitt av repr. Roger Tvervåg og Sv.*

**Innstilling:**

Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester legger forslag om forskrift etter konsesjonsloven §7 om nedsatt konsesjonsgrense på Mausund, Bogøy, Sula, Gjæsingen og Sørburøy i Frøya kommune, Trøndelag, ut på høring.

69/23

**ORIENTERING/SPØRRERUNDE**

**Orienteringer fra kommunedirektøren**

- Resultat politisk struktur
- ROP boliger
- Hamarvik vannverk AL
- 

**Plan, miljø og forvaltning**

- Konsekvenser av Statsforvalters vedtak av referatsakene
- Ansettelse
- Drift
- Miljø

## **Eiendomsforvaltning, kommunalteknikk og utbygging**

### **Prosjekter:**

- Brakkerigg og musikkbinge Nabeita
- Branngarasje Sula
- Uværslytte Stabben
- Brannvarslingsanlegg
- Nabeita RA
- Siktutbedring Myran
- Asfaltering kommunale veger
- Heia 2
- Maling kommunale bygg

### **Daglig drift**

#### **Bemanningssituasjonen**

#### **Nordhammarvika gravplass**

### **Leders orientering:**

- Møte ang. Bygging på Halten.
- Svar på mail så langt som mulig i ferieavviklingen.

70/23

## **FØRSTEGANGSBEHANDLING - SKAGAN HYTTEOMRÅDE (PLANID: 5014202105) PLANID 5014202105**

### **Vedtak:**

**Hovedutvalg for allmenne og tekniske tjenester vedtar å ikke sende saken til høring og offentlig ettersyn jf. plan- og bygningslovens § 12-11.**

**Vedtatt med 4 mot 2 stemmer.**

### **Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenesters behandling i møte 15.06.23:**

*Følgende forslag til endring i vedtak ble fremmet av Leder:*

1. Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester fremmer saken og legger den ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10.
2. Kommunedirektøren skal før sluttbehandling i Kommunestyret sørge for at planens innhold og framstilling blir digitalisert og kvalitetssikret, samt at det blir foretatt eventuelle mindre suppleringer og justeringer.

Falt med 2 mot 4 stemmer avgitt av representantene Grytvik, Tvervåg, Pachov og Hammer

### **Forslag til vedtak:**

Hovedutvalg for allmenne og tekniske tjenester vedtar å ikke sende saken til høring og offentlig ettersyn jf. plan- og bygningslovens § 12-11.

Vedtatt med 4 mot 2 stemmer avgitt av representantene Aleksander Søreng og Nils Jørgen Karlsen.

### **Innstilling:**

Hovedutvalg for allmenne og tekniske tjenester vedtar å ikke sende saken til høring og offentlig ettersyn jf. plan- og bygningslovens § 12-11.

71/23

**REFERATSAK**

**Vedtak:**

**Referatene tas til orientering.**

**Enstemmig.**

**Innstilling:**

Referatene tas til orientering.



# FRØYA KOMMUNE

## Kraft og mangfold

Kystplan AS

Postboks 4  
7239 HITRA

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Sted, dato</i>
	21/1502	L12	Sistranda, 20.03.2023

### **DETALJREGULERINGSPLAN FOR SKAGAN HYTTEOMRÅDE (PLANID 5014202105)**

Viser til politisk behandling i hovedutvalget for allmenne og tekniske tjenester den 14.03.2023, der det ble fattet vedtak om at saken utsettes til utbygger har utredet det kommunen krever ifølge lovverk.

#### **Følgende krav skal oppfylles før nytt planforslag kan tas opp til 1.gangsbehandling:**

- Ingen tiltak skal komme i berøring med areal registrert som myr (jf. tilbakemeldingsskjema datert 24.05.2022 og øvrige e-postkorrespondanser).
- Kartlegging av fuglers bruk av området i hekketid skal gjennomføres av fagkyndig (jf. kommunens oppfordring i tilbakemeldingsskjema datert 22.05.2022, og Natur og Samfunns vurdering av føre-var-prinsippet).
- Trafikkanalyse må gjennomføres (jf. oppstartsmøtereferat, uttalelse fra Statens vegvesen, og tilbakemeldingsskjema datert 24.05.2022).
- I oppstartsmøtereferatet ble det stilt krav til at fritidsboliger ikke skal plasseres på høydedrag, noe som er nedfelt i kommuneplanens bestemmelser §10. Hensikten er at nybygg skal underordne seg landskapet for å bevare horisontlinjene og motarbeide silhuettvirkninger. Slik planene er skissert, og som illustrasjonene viser, er ikke dette kravet imøtekommet.
- I høringsuttalelsen ved varslet oppstart bemerket NVE at planområdet ligger under marin grense. De viste til at NGUs løsmassekart viser at området består av bart fjell, men de påpeker samtidig at løsmassene i området ikke er kartlagt i detalj. NGUs løsmassekart viser et tynt dekke av hav-, fjord- og strandavsetninger som strekker seg fra Stølan i sørvest til planavgrensningen i nordøst. Avgrensningen til denne løsmassetypen ligger på det nærmeste 30 meter fra Bergeveien, på strekket fra Sletta kirke og innover til planområdet. I NGUs database *mulighet for marin leire* så vises følgende for nord-Frøya: «Mulig marin leire (ingen dekning)». Basert på usikkerhet rundt grunnforhold i NGUs databaser, NVEs bemerkning om lav detaljgrad, og uttalelser fra berørte parter, vurderer kommunen at det må utføres geotekniske undersøkelser av en skredfagkyndig langs adkomstveien.
- I tilbakemeldingsskjema datert 24.05.2022 ble det påpekt at fritidsboliger bør trekkes unna innmarksbeite, og at veg må legges bort fra denne arealressursen. I senere e-postutvekslinger (24.09.2022) ble det også påpekt fra kommunens side at veg ikke skal legges gjennom områder avmerket som innmarksbeite.

Med hilsen

---

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	Bankgiro	E-postadresse
Postboks 152	Rådhusgata	72 46 32 00	4312.15.29999	postmottak@froya.kommune.no
7261 Sistranda	7260 Sistranda			

Frøya kommune

Emil Krokan  
Arealplanlegger

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*

Kopi til:  
Rune Midtsian

## Vedtekter for

### Norsk Ornitologisk Forening avdeling Trøndelag

#### Foreningen for fuglevern

#### § 1. Navn

Foreningens navn er Norsk Ornitologisk Forening avdeling Trøndelag, foreningen for fuglevern.

#### § 2. Formål

Norsk Ornitologisk Forening avdeling Trøndelag er en fylkesavdeling av hovedforeningen Norsk Ornitologisk Forening (NOF). NOF avd. Trøndelag ser som sine viktigste oppgaver:

- 2.1 Å verne om naturen, særlig fuglefaunaen.
- 2.2 Å fremme interessen for og bedre kunnskapen om fuglene og deres livsmiljø.
- 2.3 Å være bindeledd mellom fylkets fugleinteresserte.
- 2.4 Å stimulere til ulike ornitologiske undersøkelser og aktiviteter.

#### § 3. Styringsform

##### 3.1 Årsmøtet

- 3.1.1 Årsmøtet er avdelingens øverste besluttede organ.
- 3.1.2 Årsmøtet avholdes hvert år innen 30. mars, og styret innkaller medlemmene med minst 3 ukers varsel.
- 3.1.3 Kun medlemmer som har betalt kontingent har forslags- og stemmerett på årsmøtet.
- 3.1.4 Faste poster på årsmøtet er:
  - a) Valg av møteleder, referent og tellekorps (2 personer).
  - b) Godkjenning av årsmøteinnkalling og dagsorden.
  - c) Styrets årsberetning, reviderte regnskap og forslag til budsjett inneværende år.
  - d) Komiteenes og utvalgenes årsberetninger.
  - e) Lokallags årsberetninger.
  - f) Trøndersk Naturs årsberetning.
  - g) Fuglestasjoners årsberetninger.
  - h) Fastsettelse av lokalt tillegg.
  - i) Valg etter § 4.
- 3.1.5 Avgjørelsene på årsmøtet fattes ved simpelt flertall, med unntak av stemmegivning i saker som gjelder § 9 og § 10, som avgjøres ved 2/3 flertall.
- 3.1.6 Saker som medlemmene ønsker behandlet på årsmøtet må være styret i hende innen 15.2 samme år som årsmøtet avholdes.

- 3.1.7 Forslag til vedtak på årsmøtet må fremmes skriftlig og være undertegnet. Det kan ikke fremmes eller voteres over saker som ikke står oppført på dagsorden.
- 3.1.8 Tellekorpset har plikt til å påse at kun stemmeberettigede avgir stemme.
- 3.1.9 Stemmesedler skal ikke inneholde annet enn navn på valgbare personer. Blanke stemmer teller ikke, med unntak av stemmegivning i saker som gjelder § 9 og § 10.
- 3.1.10 Styret kan innkalle til ekstraordinært årsmøte dersom det finner det påkrevet, eller dersom minst 1/4 av de stemmeberettigede medlemmene eller minst 2 lokallag krever det.
- 3.1.11. Kopi av årsberetning og regnskap sendes hovedforeningen.

### 3.2 Styret

- 3.2.1 Styret velges av årsmøtet og består av 7 medlemmer: Leder, nestleder, sekretær, kasserer og 3 styremedlemmer. I tillegg velges 2 varamedlemmer og 1 revisor.
- 3.2.2 Styret bør bestå av medlemmer fra lokallagene.
- 3.2.3 Styret er beslutningsdyktig når minst 3 medlemmer, deriblant leder eller nestleder, er til stede.
- 3.2.4 Vedtak fattes ved simpelt flertall. Ved stemmelikhet har lederen (nestlederen hvis lederen ikke er tilstede) dobbeltstemme.
- 3.2.5. Lederen innkaller til styremøter når denne eller minst 3 styremedlemmer finner det nødvendig.
- 3.2.6 Styret oppnevner de nødvendige utvalg og komiteer, og bestemmer disses funksjonstid, sammensetning og retningslinjer.

## § 4. Valg

- 4.1 Alle valg under denne paragrafen skal avgjøres ved simpelt flertall og foretas av årsmøtet dersom ikke annet er nevnt.
- 4.2 Dersom det er foreslått flere kandidater enn det er ledige verv, skal det holdes skriftlig valg. Valgene skal foretas ved separate avstemminger.
- 4.3 Lederen velges særskilt og for en periode på 1 år.
- 4.4 De øvrige styremedlemmene velges for 2 år, slik at 3 styremedlemmer og en vara er på valg hvert år.
- 4.5 Utover ledervervet, bestemmer styret selv innbyrdes fordelingen av verv.
- 4.6 Kun medlemmer som har betalt kontingent kan velges inn i styret. Ingen kan velges inn i styret uten på forhånd å ha sagt seg villig til å ta imot valg.
- 4.7 Det skal velges en valgkomité på 2 medlemmer. Disse velges for 2 år om gangen, slik at et medlem velges hvert år.
- 4.8 Det skal velges en revisor med 2 års funksjonstid.

- 4.9 Valgkomiteens forslag til styre, og andre innkomne forslag blir oversendt medlemmene sammen med årsmøteinnkallingen. Ingen andre er valgbare.
- 4.10 Fraværende medlemmer kan avgi skriftlig forhåndsstemme for de i denne paragraf nevnte valg. I lokallagene kan det arrangeres forhåndsvalg.
- 4.11 En forhåndsstemmeseddel må legges i en konvolutt som forsegles og påføres stemmegivers navn og signeres. På stemmeseddelen må det klart fremgå hvilke personer det stemmes på og hvilket verv disse er tiltenkt. En stemmeseddel må ikke inneholde navn på flere kandidater enn det er verv.
- 4.12. Forhåndsstemmer må være fylkesavdelingen i hende senest 5 dager før årsmøtet.

## § 5. Medlemskap

- 5.1 Medlem i NOF kan enhver bli som er enig i foreningens formål og som betaler kontingent i henhold til § 6. Medlemskapet er gjennomgående og gjelder hovedforening, fylkesavdeling og lokallag.
- 5.2 Æresmedlemmer kan utnevnes av årsmøtet etter enstemmig innstilling i styret.
- 5.3 Medlemmer kan ekskluderes av sentralstyret i hovedforeningen i henhold til hovedforeningens vedtekter.
- 5.4 Ingen kan være medlem av en fylkesavdelingen eller et lokallag uten samtidig å være medlem av hovedforeningen.
- 5.5 Det er følgende medlemskategorier:  
a) Seniormedlem, over 18 år  
b) Juniormedlem, under 18 år  
c) Familiemedlem  
d) Æresmedlem

## § 6. Kontingent

- 6.1 Kontingenten består av en grunnandel og et frivillig lokalt tillegg for fylkesavdelingen. Grunnandelen og fylkesavdelingens andel av denne fastsettes av hovedforeningens årsmøte. Det lokale tillegget for påfølgende år fastsettes av fylkesavdelingens årsmøte.
- 6.2 Æresmedlemskap er fritt og livsvarig.
- 6.3 Kontingenten kreves inn av og betales inn til hovedforeningen, som overfører riktig andel til fylkesavdelingen. Fylkesavdelingen fordeler deretter lokallagenes andel til lokallagene. Fylkesavdelingens andel av en innbetalt kontingent fordeles med 1/10 til lokallaget hvor medlemmet hører til, og 9/10 til fylkesavdelingen. I tillegg mottar hvert lokallag fra fylkesavdelingen 2000 kr i grunnstøtte, samt 500 kr per påbegynte 100 medlemmer etter de første 100. Lokallag kan søke fylkesavdelingen om ekstra tilskudd ved behov. Fuglestasjoner mottar ingen andel av kontingenten, men kan søke fylkesavdelingen om støtte.



## § 7. Organisasjonsform

- 7.1. Lokallag: På bakgrunn av geografisk tilhørighet kan grupper av medlemmer slutte seg sammen i lokallag med eget styre og egen økonomi. Navngivning for lokallag følger av hovedforeningens vedtekter.
  - 7.1.1 Vedtektene til lokallag skal ikke stå i strid med hovedforeningens eller fylkesavdelingens vedtekter, og skal godkjennes av fylkesavdelingens styre. Lokallag må levere skriftlig årsberetning og regnskap innen 2 uker etter avholdt årsmøte i lokallaget og ikke senere enn 1 uke før fylkesavdelingens årsmøte.
- 7.2. Fuglestasjoner: På bakgrunn av felles interesse for et område eller en aktivitet kan grupper av medlemmer slutte seg sammen og danne en fugle- eller ringmerkestasjon med eget styre eller bestyrer og egen økonomi.
  - 7.2.1 Vedtektene for fuglestasjoner må ikke stå i strid med hovedforeningens eller fylkesavdelingens vedtekter, og skal godkjennes av fylkesavdelingens styre. Fuglestasjoner må levere skriftlig årsberetning og regnskap til fylkesavdelingen innen 1 uke før fylkesavdelingens årsmøte.

## § 8. Tidsskrift og informasjon

- 8.1 Fylkesavdelingen utgir et tidsskrift med navn "Trøndersk Natur" (TN).
- 8.2 TN skal utgis med minst 2 utgaver hvert år, og er et medlemstidsskrift som sendes ut til alle som betaler lokalt tillegg.
- 8.3 Styret oppnevner redaksjon for TN for et år av gangen.
- 8.4 1 eksemplar av hvert nummer av TN, og eventuelle andre rapporter og trykksaker, skal sendes til NOFs sekretariat.
- 8.5 Abonnement kan tegnes av institusjoner eller andre til en pris lik lokalt tillegg.
- 8.6 Styret gir ut informasjon gjennom rundskriv når det finner det nødvendig.

## § 9. Vedtektsendringer

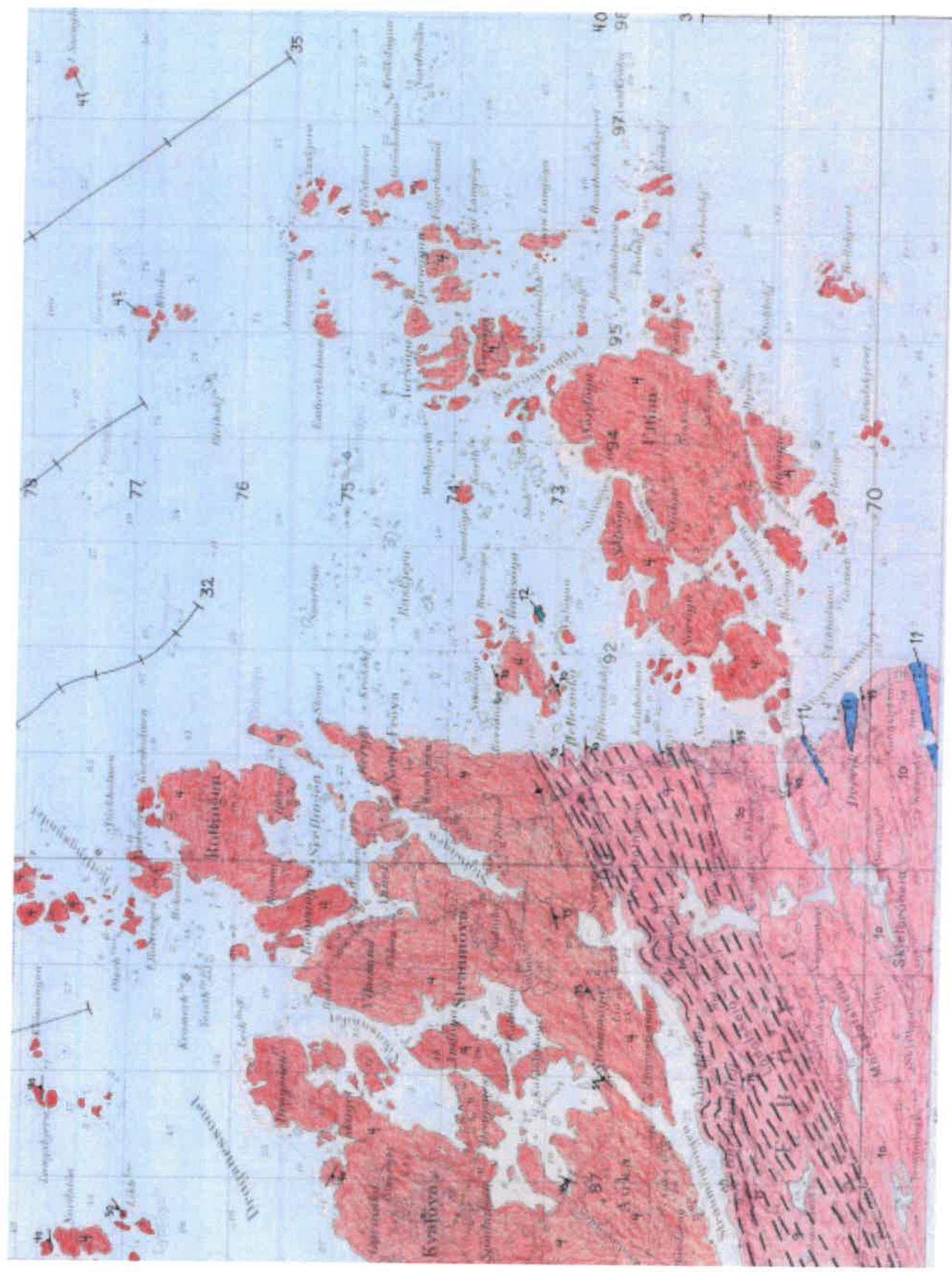
- 9.1 Endringer i vedtektene kan vedtas av årsmøtet med minst 2/3 flertall av de avgitte stemmer. Blanke stemmer regnes som avgitte stemmer. Vedtektsendringer pålagt av hovedforeningens årsmøte implementeres uten årsmøtebehandling, men årsmøtet skal orienteres om slike vedtektsendringer.
- 9.2 Forslag til vedtektsendringer skal være kunngjort for medlemmene i årsmøteinnkallingen.
- 9.3 Vedtektene må ikke stå i strid med hovedforeningens vedtekter og må godkjennes av sentralstyret i hovedforeningen.
- 9.4 Ved vedtektsendringer oppdateres § 11 automatisk, og trenger ikke behandling som vedtektsendring.

## § 10. Oppløsning

- 10.1 Oppløsning av foreningen kan bare skje dersom et framsatt forslag oppnår minst 2/3 flertall ved skriftlig avstemming på 2 etterfølgende ordinære årsmøter.
- 10.2 Et forslag til oppløsning skal være kunngjort medlemmene i årsmøteinnkallingen.
- 10.3 Ved oppløsning tilfaller fylkesavdelingens aktiva hovedforeningen.

## § 11. Gyldighet

Disse vedtektene er gyldige fra 16.11.2018.



Frøya Kommune  
Postboks 152  
7261 SISTRANDA

Trondheim, 31.03.2023

Vårt saksnr: 1089 Deres saksnr: 21/1502

Ansvarlig advokat: Lars Erik Hammerdal

**VEDRØRENDE ENDRING AV DETALJREGULERINGSPLAN FOR SKAGAN  
HYTTEOMRÅDE – PLANID 5014202105**

Skagan AS, heretter tiltakshaver, har tatt kontakt med meg med anmodning om bistand i forbindelse med mottatt krav om oppdatering av planen etter søknad om reguleringsendring.

Kommunen fattet den 14.03.2023 vedtak om at reguleringsendringen utsettes til utbygger har utredet det kommunen krever ifølge lovverk.

Kommunen henviser, avslutningsvis i vedtaket, til plan- og bygningsloven §12-11 som hjemmelsgrunnlag for de krav som stilles til tiltakshaver.

Jeg går ut fra at dette er en feil lovhenviing og at riktig bestemmelse skal være pbl § 12-4 femte ledd.

Bestemmelsen pålegger kommunen en plikt til å vurdere, avklare og dokumentere at en gjeldende detaljregulering basert på et privat reguleringsforslag fortsatt er et forsvarlig og aktuelt grunnlag for ny utbygging når den er ti år eller eldre.

I forarbeidene til bestemmelsen, Prop. 121 L pkt. 3.1.3, avgrenses plikten mot «mindre tiltak, tiltak som framstår som komplettering og utfyllende bebyggelse i allerede bebygde områder og i områder hvor utbygging allerede er påbegynt ved at det opparbeides teknisk infrastruktur for veg, vann og avløp og annet»

Bestemmelsen skal altså avgrenses mot planer hvor **«utbygging allerede er påbegynt ved at det opparbeides infrastruktur for veg, vann og avløp og annet»** (min utheving og kursivering).

Forfatter i Norsk Lovkommentar, Øystein Nore Nyhus har skrevet lovkommentaren til bestemmelsen. Her fremgår det at den antagelig må forstås slik at dersom det er igangsatt bygging av **et eller flere tiltak** i planområdet innen 10-årsfristen, opphører kommunens plikt til å vurdere planen ved senere tiltak.

På Skagan er utbygging av vei- vann og avløp samt flere fradelinger og også utbygging av tomter igangsatt innen 10-årsfristen opphørte.

Prinsipalt anføres det, på bakgrunn av dette, at det ikke finnes hjemmel i pbl §12-4 femte ledd for kommunens vedtak og at vedtaket dermed er ugyldig etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

Subsidiært dersom man, mot formodning, skulle komme til at kommunen likevel har grunnlag til å fremsette krav om oppdatering, har vi merknader til dette.

Merknadene er subsidiære og inngis på vegne av tiltakshaver.

Innledningsvis har vi en generell bemerkning om omfanget av kommunens krav i denne saken.

Flere av kravene synes å være uhensiktsmessig omfattende, ressurs- og detaljkrevende og står, etter tiltakshavers oppfatning, ikke i forhold til at det her er søkt om en mindre reguleringsendring.

Det er også, for flere av kravene, vanskelig å se hvor kommunen har hentet sitt hjemmelsgrunnlag.

Blant annet synes udokumenterte påstander fra naboer å bli lagt til grunn som tilstrekkelig for å stille krav om ytterligere utredninger for tema som allerede er kartlagt.

Videre synes det også å stilles krav til denne reguleringsendringen som man ikke finner igjen i kommunens saksbehandling av tilsvarende og sammenlignbare reguleringsplaner og reguleringsendringer.

Tiltakshaver er i ferd med å gjennomgå sammenlignbare reguleringsplaner og reguleringsendringer, og tar forbehold om å kunne komme tilbake med anførsler om at saksbehandlingen av Skagan hytteområde fremstår som usaklig forskjellsbehandling sammenlignet med disse.

## **Bakgrunn**

Bakgrunnen for tiltakshavers forslag om reguleringsendring er en kombinasjon av flere ting.

Etter at planen ble godkjent i 2007, har kommunen selv vedtatt og fått godkjent å bli plassert i sone 3 når det gjelder «strandlinjepolitikken». Planen har en del tomter som er mindre attraktive på grunn av beliggenhet, samt at flere tomter er plassert på myr, innmarksbeite og fulldyrka jord.

Tomtene har ikke vegadkomst og det er derfor opparbeidet felles p-plasser flere plasser i området. Ved å etablere vegadkomst vil eksisterende p-plasser bli sådd igjen og det totale «fotavtrykket» reduseres. Vegadkomst er i tråd med krav om universell utforming. Det fører også til at den eldre generasjonen får benyttet hyttene sine lengre.

I gjeldende KPA er BYA 25 %, mens planen har BYA 15 %. tiltakshaver ønsker å tilpasse seg planen når det gjelder BYA.

## **Habilitetsinnsigelse – Frøya kommunes saksbehandler Emil Krokan**

Det fremsettes en habilitetsinnsigelse mot kommunens saksbehandler Emil Krokan.

Det vises til forvaltningsloven § 6 første og annet ledd første pkt:

*«En offentlig tjenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltnings sak(...)*

*Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er **egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet**» (min utheving)*

Krokan er, i enhetsregisteret, oppført som styremedlem i Sula Fuglestasjon og styreleder i Birdlife Trøndelag AS. Birdlife Trøndelag, tidligere Norsk Ornitologisk Forening avdeling Trøndelag, er ifølge egen nettside en forening for fugl og fuglevern og er bindeleddet for alle fugleinteresserte i Trøndelag.

I foreningens vedtekter § 2 fremgår følgende:

*«§ 2. Formål*

*Norsk Ornitologisk Forening avdeling Trøndelag er en fylkesavdeling av hovedforeningen Norsk Ornitologisk Forening (NOF). NOF avd. Trøndelag ser som sine viktigste oppgaver:*

- 2.1 Å verne om naturen, særlig fuglefaunaen.*
- 2.2 Å fremme interessen for og bedre kunnskapen om fuglene og deres livsmiljø.*
- 2.3 Å være bindeledd mellom fylkets fugleinteresserte.*
- 2.4 Å stimulere til ulike ornitologiske undersøkelser og aktiviteter.»*

**Bilag 1: Kopi av Birdlife Trøndelags vedtekter, datert 16.11.2018**  
**Bilag 2: Utskrift fra enhetsregisteret**

Han er videre innehaver av enkeltpersonforetaket Fugletaksør Emil Krokan, org.nr.: 927175347.

I kommunens vedtak og krav om nye kartlegginger er krav om kartlegging av fuglers bruk av planområdet i hekketid viet påfallende stor plass. Kommunen later til å «hoppe bukk over» den omfattende kartlegging og konklusjoner som allerede er gjort, blant annet, av Natur og Samfunn AS. Det er også, slik tiltakshaver ser det, en urimelighet i kravet om at kartleggingen skal foregå i hekketid.

Det anføres at det må stilles spørsmålstegn til Krokans evne til å behandle saken objektivt med tanke på hans sterke personlige relasjon til fugler.

Det kan uansett ikke være særlig tvil om at forholdene er *særegne* og *egnet* til å svekke tilliten til hans upartiskhet.

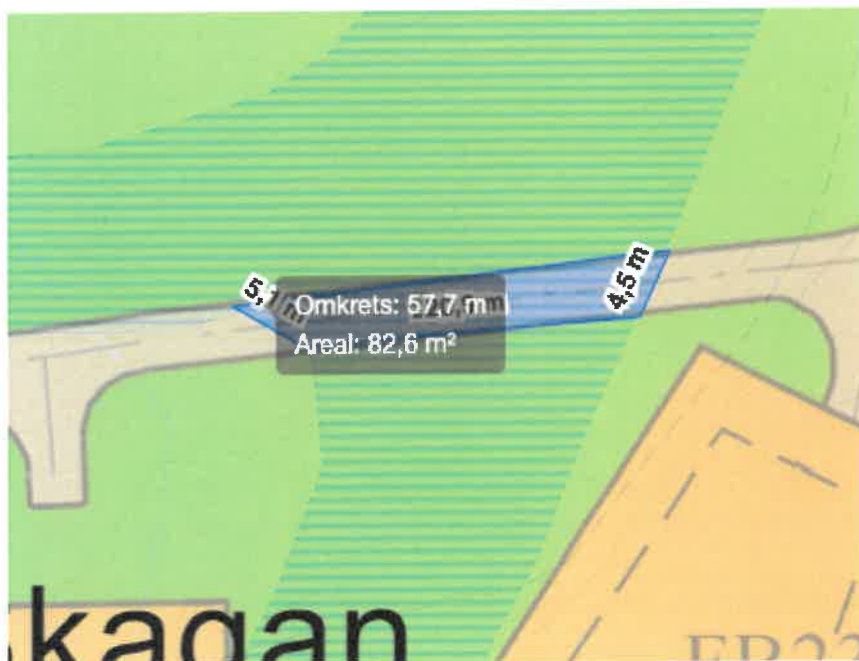
Vi vil bemerke at det i habilitetsvurdering er nok at tilliten til upartiskheten, bedømt utenfra, er svekket. Det er ikke nødvendig å dokumentere faktisk inhabilitet.

### **Berøring av myr og dyrket jord**

Kommunen opplyser at planendringen vil medføre at omtrent 0,2 dekar myr beslaglegges for adkomst til to stk fritidsboliger slik vegen er skissert.



Oppmålinger foretatt i kommunens eget plankart viser imidlertid at beslaglagt areal, i realiteten er 0,08 dekar, altså ca 60 % mindre enn etter kommunens opplysninger. Det hitsettes utklipp fra kommunens plankart:



Kommunen har beregnet at nedbyggingen av myrarealet vil medføre et CO<sub>2</sub>-utslipp på ca 333,2 tonn over en 20-årsperiode. Etter vår beregning skal riktig mengde være ca 138 tonn.

Videre opplyser kommunen at planendringen vil medføre nedbygging av 3 dekar dyrket mark som vil medføre et utslipp på ca 175,3 tonn CO<sub>2</sub> over en 20-årsperiode.

I kommunens konklusjon er det oppgitt at samlet CO<sub>2</sub>-utslipp ved utbygging av myr og innmarksbeite medfører 660,9 tonn CO<sub>2</sub> over 20 år. Dette sammenlignes videre med at en dieselbil kjører rundt ekvator 127 ganger på 20 år.

Hvordan kommunen kommer fram til 660,9 tonn CO<sub>2</sub> totalt er det ikke gitt noen nærmere forklaringer på og det anføres fra denne side at tallet er feil. Riktig tall skal, etter våre beregninger, være ca 313,5 tonn CO<sub>2</sub>, eller ca 61 runder rundt ekvator for en dieselbil.

Det kommunen ikke tar med i sin beregning er at planendringen også innebærer fjerning av 10 stk tomter som, i sin helhet, tidligere lå på innmarksbeite. Dette medfører bevaring av ca 8 dekar innmarksbeite eller, etter kommunens egne beregninger, en reduksjon på 467 tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter. Noe som medfører 90 kjøreturer rundt ekvator i dieselbil.

Resultatet, når det kommer til CO<sub>2</sub>, blir etter dette at reguleringsendringen medfører at det vil slippes ut 153,5 tonn CO<sub>2</sub> mindre enn i den opprinnelige planen.

Det anføres at CO<sub>2</sub>-utslippet bør sees på i en helhetlig sammenheng og at det vesentlige må være totalbalansen.

Reguleringsendringen utgjør en besparelse på 29 kjøreturer rundt ekvator i dieselbil.

## Kartlegging av fuglers bruk av området i hekketid

Kommunen har stilt krav til at kartlegging av området i hekketid skal utføres av fagkyndig.

Det vises til rapport utarbeidet av Natur og Samfunn AS, datert 30.10.2022. Denne er en del av saksdokumentene og forutsettes kjent for kommunen. Av rapporten fremgår, blant annet, følgende:

*«Det er ikke registrert hekkende havørn eller andre sensitive arter (Hubro, Kongeørn etc.) innenfor plan -og influensområdet i den skjermede artsdatabasen for sensitive arter. Området er heller ikke spesielt egnet som hekkeplass for noen av disse.»*

I følge rapporten er området **ikke** spesielt egnet som hekkeplass for noen sensitive arter. Ei ble det heller registrert slike.

Rapporten synes å konkludere med at det i hovedsak er storspove som blir utsatt for tiltak innenfor planen. Videre opplyses det at det er registrert rødstilk innenfor planområdet i 2022 og at dette *kan* indikere et hekkende par.

Etter at utleiehytter, småbåthavn, naustrekke og adkomstveg ble tatt ut av planen er forholdene for storspove bedret. I tilleggsnotat fra Natur og Samfunn AS av 05.01.2023 fremgår, blant annet, følgende:

*«Dette øker sannsynligheten vesentlig for at området fortsatt kan være funksjonelt for hekkende storspove.»*

Tilleggsnotatet er tidligere fremlagt.

Føre-var-prinsippet, som kommunen henviser til i denne sammenheng, er nedfelt i naturmangfoldloven § 9. For at bestemmelsen skal komme til anvendelse, forutsetter forarbeidene at det foreligger en «reell» risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet. Kravet om risiko innebærer at vitenskapelige kriterier eller erfaringskunnskap tilsier sannsynlighet for at slik skade kan oppstå jfr [Ot.prp. nr. 52 \(2008–2009\) s. 381](#).

Natur og Samfunn AS sin vurdering er at sannsynligheten for at området er funksjonelt for hekkende storspove har økt **vesentlig** med de siste endringer. Før-var-prinsippet må etter dette anses å være ivaretatt.

Ifølge hjemmesiden til Birdlife Norge er det i dag mellom 50000-60000 rødstilk i Norge. Da det, i planområdet, kun er gjort observasjon av én stk rødstilk i 2022, innebærer ikke planendringen, etter tiltakshaver sin oppfatning, en «reell» risiko for alvorlig og irreversibel skade på naturmangfoldet.

Slik tiltakshaver ser det er fuglers bruk av området grundig og tilstrekkelig kartlagt allerede. Det å stille krav til ytterligere kartlegging virker urimelig omfattende og vidløftiggjørende og samsvarer ikke med kommunens saksbehandling i tilsvarende saker.

Det vises også til habilitetsinnsigelsen ovenfor. Det er grunn til å tro at saksbehandler ikke behandler saken objektivt og at tiltakshaver med dette blir utsatt for usaklig forskjellsbehandling.



Det vises til hjemmesiden til saksbehandler Krokans forening, Birdlife:

<https://www.birdlife.no/fuglekunnskap/nyheter/?id=2970>

Her er rødstilk «årets fugl» for 2022 hvor Krokans selv har vært med på å stemme den fram.



ORGANISASJONEN ▾ FUGLEKUNNSKAP ▾ PROSJEKTER ▾ MEDLEMSKAP ▾

PROSJEKTER:

## Rødstilk er Årets fugl 2022

Med sine karakteristiske lange, røde bein og det lange nebbet med mørkerød basis, er rødstilk en av vadefuglartene som er lett å artsbestemme. Den er dessverre i tilbakegang i mesteparten av sitt utbredelsesområde, det gjelder også her i Norge. BirdLife Norge ønsker å rette fokus på rødstilken, og har derfor utpekt den som Årets fugl i 2022.

### Trafikkanalyse / veg- og grunnforhold

Når det gjelder krav om trafikkanalyse refererer kommunen, i sin kravsoversikt, til oppstartsmøtereferatet. Av referatet fremgår, blant annet, følgende:

*«Trafikkbelastning og trafiksikkerhet skal beskrives under og etter anleggsfasen.»*

*«Det skal gjøres rede for graden av støy under anleggsfasen, samt den økende trafikken.»*

I forbindelse med dette vises det, blant annet, til ROS-analysen samt rapporten «vurdering – trafikale forhold», datert 10.02.2023 utarbeidet av Kystplan. Dokumentet er oversendt kommunen og det forutsettes at dette er kjent.

Rapporten er grundig og oppdatert etter de siste planendringene. Det er tiltakshavers klare oppfatning at dette innebærer en tilstrekkelig trafikkanalyse.

I rapportens pkt 3. vurdering – avbøtende tiltak, fremgår det at planendringen fører til en *«liten reduksjon i trafikken sammenlignet med gjeldende reguleringsplan.»*

Videre at det ikke er *«rimelig at planendringen skal utløse krav om utbedring eller omlegging av adkomstvegen til hytteområdet.»*

Av ROS-analysen fremgår følgende i pkt 40, 54 og 55:

*«I anleggsperioden kan det bli økt trafikkstøy. I driftsfasen blir det ikke mer trafikkstøy som følge av planendringen sammenlignet med gjeldende reguleringsplan.»*

*Eksisterende adkomstveg fra fv 6472 skal benyttes. Planforslaget fører ikke til mer trafikk enn gjeldende reguleringsplan. Det vises for øvrig til notatet «Vurdering av trafikale forhold.»*

*Eksisterende adkomstveg fra fv 6472 skal benyttes. Kommunal veg som passerer Sletta kirke er smal og uoversiktlig. Planforslaget fører ikke til mer trafikk enn gjeldende reguleringsplan.»*

Det vises videre til vedtak i kommunestyret av 2019, vedrørende rullering av KPA, hvor det tilstøtende området «Berge» er avsatt som LNF FB 3. Her ble det tillatt fortetting med 3 enheter, enten bolig eller fritid.

Endringen av formål, herunder utvidelse av området fra LNF til LNF FB3, er godkjent vedtatt i KPA etter direkte innspill fra naboer.

Selv om det i ettertid har vist seg å ha blitt søkt fradelt fritidsboligtomter i området, må det forutsettes at kommunen, i forbindelse med dette vedtaket, utførte en trafikkanalyse som også tok høyde for at de kunne bli fradelt boligtomter her.

Statistikk viser at en fritidsbolig benyttes gjennomsnittlig 49 døgn per år. Det å tillate fortetting med 3 boliger i området «Berge» ville kunne medført en trafikkbelastning tilsvarende 22 fritidsboliger.

Frøya kommune har avgjort at adkomstvegen til hytteområdet skal skje via Bergeveien. Etter ønske fra kommunen reguleres Bergeveien fra hytteområdet til den kommunale vegen ved kirka slik den er bygd.

Det er videre et poeng å bemerke at den kommunale Bergeveien forbi Sletta kirke er 40 cm bredere enn den tilliggende Nordfrøyveien, som er en fylkesvei. Nordfrøyveien har vesentlig mer trafikk enn Bergeveien. Den kommunale delen av Bergeveien ble også asfaltert og utvidet i fjor. Det er for øvrig skiltet «parkering forbudt» i krysset Nordfrøyveien / Bergeveien ved innkjøring til Sletta kirke.

Vegen videre bak Sletta kirke er privat. Tiltakshaver har forståelse for at noen naboer ikke synes det er tilfredsstillende med trafikk forbi eiendommene, men dette er den eneste adkomstvegen til Skagan. Da saken ble vedtatt i 2007 var det også protester fra naboer og i kommunestyrets vedtak ble det anført at dersom det ikke oppnås enighet med naboer mht. vegen så skal Frøya kommune ekspropriere veggrunn til formålet.

I oppstartsmøte den 31.08.21 ble tiltakshaver, av kommunen, instruert om at den delen av den private vegen fra Sletta kirke til reguleringsområdet også skulle reguleres i forbindelse med forslaget til reguleringsendring. Dette er imøtekommet.

Tiltakshavers forslag til reguleringsendring medfører at det blir 6 stk færre hyttetomter enn i opprinnelig plan fra 2007 og det vil dermed bli en mindre totalbelastning for området.

Nabo, Gunnar Bottenvik, (37/4) har opplyst at det er blåleiere og ustabil grunn i adkomstvegen.

Disse påstandene er ikke dokumentert og det anføres at de derfor ikke kan vektlegges.

Dersom det hadde vært blåleire og ustabil grunn i området, så må man anta at dette også ville blitt påpekt og utredet i Equinors reguleringsplan i forbindelse med solcelleanlegget som var ønsket etablert utenfor Skagan.

KN Entreprenør AS har, på oppdrag fra Equinor / Tensio, etablert kabler på eiendommen til Gunnar Bottenvik, og det må forutsettes at det da ble gjort nødvendige grunnundersøkelser i forbindelse med dette, søknadspliktige, tiltaket.

Grøft for kabler grenser mot Bergeveien.

Det vises også til at hovedutvalget, i møtet den 14.03.2022, selv uttalte at leire ikke er noe stort problem på Skagan. Dette fremkommer ca 1 time og 56 minutter ut i møte.

Når det gjelder innsigelsen fra Frøya kirkelig fellesråd så oppfattes det som denne mer eller mindre ble trukket tilbake i hovedutvalgets møte den 14.03.2022. Ca 2 timer og 1 minutt ut i møte uttaler SPs representant, som også sitter i Frøya kirkelig fellesråd, at de er positive og mindre bekymret etter uttak av utleiehytter og småbåthavn.

I tilbakemeldingsskjemaet av 24.05.2022, som kommunen selv henviser til, har kommunen kommentert «ok» i grønn skrift under ROS-analyse pkt 40 og pkt 55. Disse punktene gjelder «Støv og støy; trafikk» og «Ulykke med gående/syklende».

Innledningsvis i tilbakemeldingsskjemaet er det beskrevet at tekst med grønn skrift er kommunens kommentarer til reviderte plandokumenter.

Slik tiltakshaver oppfatter dette har kommunen, den 24.05.2022, bekreftet at de trafikale forhold er «ok».

Opplysninger vi har hentet inn viser følgende om aktiviteten i Sletta kirke:

- Ca. 20 begravelser pr. år (tirsdag og fredag)
- I snitt én gudstjenester pr. mnd (søndag) iflg nettsiden til Sletta kirke
- Korøvelser, konserter, m.v.
- Ingen påviste hendelser trafikk / kirkegjengere.

### **Plassering av fritidsboliger på høydedrag - silhuettvirkning**

Kommunen anfører at tiltakshaver ikke har imøtekommet kravet i kommuneplanens bestemmelser om at fritidsboliger ikke skal plasseres på høydedrag. Kommunen viser til oppstartsmøtereferatet og kommuneplanens § 10.

I oppstartsmøtereferatet fremgår følgende:

*«Bebyggelse bør i minst mulig grad påvirke silhuett, landskap og siktlinjer, og skal ikke plasseres på høydedrag jfr. KPA §10.4.»*

Bestemmelsen må, etter tiltakshaver sin oppfatning, tolkes i sammenheng med topografien på Frøya. Besselvassheia er øyas høyeste punkt med 76 moh. Planområdet har en lengde på ca 1400 meter og strekker seg fra havnivå opp til høyeste punkt ved Rambjøra på ca 40 moh.

Det er vanskelig å definere noen steder på Skagan som høydedrag. Området består av mindre knauser og topper og tomteinndelingen har tatt hensyn til og tilstreber å plassere tomtene i nedkant av disse.

Dette viser illustrasjonene som ligger i saken.

Det kan også bemerkes, i tilknytning til dette, at kommunen har godkjent oppføring av 3 hytter i senere tid som allerede skaper silhuetter. Senest i 2021 ble det godkjent bygging av hytte på gnr 36 bnr 22. Denne hytta skaper større silhuettvirkning enn de øvrige tomtene i planen.

Dersom kommunen mener at krav om silhuettvirkning kommer til anvendelse for planendringen, må det stilles spørsmål til hvorfor dette ikke har vært et tema i byggesakene til disse tre hyttene.

Tiltakshavers påstand er at, de allerede avgjorte byggesaker, skaper en områdepresens hva angår silhuettvirkning.

De tomter som inngår i planendringen det nå søkes om, vil skape minimal silhuettvirkning og uansett vesentlig mindre enn de tre hyttene som allerede er oppført.

Det må anføres at en viss silhuettvirkning er tilnærmet umulig å unngå på Frøya.

### **Geotekniske undersøkelser av en skredfagkyndig langs adkomstveien**

Kommunen viser under dette punkt til NVE sin bemerkning om at planområdet ligger under marin grense og at løsmassene i området ikke er kartlagt i detalj.

Det vises til NGUs løsmassekart.

#### **Bilag 3:      Kopi av løsmassekart utarbeidet av NGU**

Løsmasser fremgår i kartet med svarte stiplede linjer. Kartet visere tydelig at det ikke er registrerte løsmasser på Skagan. Tvert imot består området av bart fjell.

KPA § 11.1.6 lyder:

*«I områder som med sikkerhet ikke ligger på fjell, kreves geoteknisk vurdering». (min utheving)*

Det er altså bare i de tilfeller det aktuelle området med sikkerhet ikke ligger på fjell at geoteknisk vurdering kreves.

Det henvises videre til følgende undersøkelser utført av NGU som bekrefter at Bergeveien ligger på fjell:

[https://www.ngu.no/upload/Publikasjoner/Rapporter/1990/90\\_073.pdf](https://www.ngu.no/upload/Publikasjoner/Rapporter/1990/90_073.pdf)

<https://www.ngu.no/upload/publikasjoner/Kart/B50/forelopig/14221.pdf>

Det fremstår på bakgrunn av dette uforståelig hvorfor det skal være nødvendig med undersøkelser fra skredfagkyndig.

### **Fritidsboliger og veg bør trekkes unna innmarksbeite**

Kommunen viser til tilbakemeldingsskjema datert 24.05.2022 hvor det ble påpekt at fritidsboliger bør trekkes unna innmarksbeite og at veg må legges bort fra denne arealressursen.

Her vises det til at reguleringsendringen medfører en reduksjon på 6 stk tomter. Videre er det viktig å presisere, slik nevnt ovenfor, at 10 tomter flyttes vekk fra innmarksbeite.

Totalbalansen, etter endringen, medfører dermed en vesentlig reduksjon av belastning på innmarksbeite. Flytting av tomter vekk fra innmarksbeite, medfører at en mindre del av veistrukturen blir lagt over innmarksbeite. Dette anses som ubetydelig og må ses i sammenheng med totalbalansen og de beiteområder man bevarer ved å flytte tomtene.

### **Avslutningsvis**

Avslutningsvis presiseres det at merknadene ovenfor er subsidiære og at vår prinsipale anførsel er at kommunens vedtak er ugyldig.

På bakgrunn av merknadene ovenfor anføres, subsidiært, at kommunen uansett ikke har hjemmelsgrunnlag for å stille de krav til utredning mot tiltakshaver som de har gjort i vedtak av 14.03.2023.

Med vennlig hilsen



Lars Erik Hamnerdal  
Advokat



## Registerutskrift

Organisasjonsnr: 991 392 351  
Navn/foretaksnavn: BIRDLIFE AVDELING TRØNDELAG  
Forretningsadresse: Sandgata 30B  
7012 TRONDHEIM

Brønnøysundregistrene  
27.03.2023



### REGISTERUTSKRIFT FRA ENHETSREGISTERET

Type opplysninger:	Registrerte opplysninger:	Dato for registr.:	Merknad:
Organisasjonsnr.:	991 392 351		
Navn/foretaksnavn:	BIRDLIFE AVDELING TRØNDELAG	07.07.2022	
Forretningsadr.:	Sandgata 30B 7012 TRONDHEIM	01.01.2018	
Kommune:	5001 TRONDHEIM		
Land:	Norge		
Postadresse:	Postboks 139 7401 TRONDHEIM	01.01.2018	
E-postadresse:	nof@birdlife.no	05.06.2015	
Hjemmeside:	www.birdlife.no/sor-trondelag	05.06.2015	
Organisasjonsform:	Forening/lag/innretning	30.06.2007	
Stiftelsesdato:	29.05.1958	30.06.2007	
Virksomhet/ bransje:	Foreningen er en frivillig organisasjon som jobber med naturvern og arrangerer aktiviteter for medlemmene.	30.06.2007	
Næringskode:	94.991 Aktiviteter i andre interesseorganisasjoner ikke nevnt annet sted	06.10.2007	
Institusjonell sektorkode:	7000 Ideelle organisasjoner	13.10.2011	
Særlige opplysninger:	Registrert i Frivillighetsregisteret	19.12.2018	
Har ansatte:	Nei	30.06.2007	
Styre:		07.07.2022	
Styrets leder:	Emil Kristoffer Krokan Kreklingveien 4 B 7260 SISTRANDA Fødselsdato: 28.03.1992		
Nestleder:	Håkon Lasse Leira Lagmann Lindboes Vei 24		



7020 TRONDHEIM  
Fødselsdato: 06.12.1942

Styremedlem: Bjørn Steinar Tanem  
Ludvig Daaes Gate 6  
7043 TRONDHEIM  
Fødselsdato: 17.05.1971

Anne-Lise Fagerheim  
Stasjonsvegen 3  
7560 VIKHAMMER  
Fødselsdato: 21.09.1952

Reidar Hindrum  
Lagmann Dreyers Gate 7  
7068 TRONDHEIM  
Fødselsdato: 18.04.1951

Per Inge Værnesbranden  
Sørsidevegen 774  
7514 STJØRDAL  
Fødselsdato: 19.12.1960

Inga Frøseth Rossing  
Åsmund Vinjes Veg 46  
7715 STEINKJER  
Fødselsdato: 03.07.1987

Målform: Bokmål

30.06.2007





# FRØYA KOMMUNE

Kraft og mangfold

Momentum Advokat AS  
v/ Lars Erik Hammerdal  
Postboks 2005  
7410 TRONDHEIM

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Sted, dato</i>
	21/1502	L12	Sistranda, 08.05.2023

**SVAR PÅ BREV DATERT 30.03.2023 OM ENDRING AV  
DETALJREGULERINGSPLAN FOR SKAGAN HYTTEOMRÅDE – PLANID  
5014202105**

Viser til deres henvendelse mottatt her 31.03.2023 vedr. plansaksbehandling i HOAT 14.03.2023, sak 19/23.

Dere viser til at det avslutningsvis i saksfremlegget er brukt feil lovhjemmel. Kommunen bekrefter at det i dette avsnittet skulle ha vært vist til plan- og bygningsloven § 12-5 femte ledd, men dette omhandler kun krav for nye tiltak i gjeldende plan, og er kun tatt med som eksempel på at også tiltak i eksisterende plan vil møte samme krav til undersøkelser. Dette er altså ikke avslagshjemmel for vedtaket, som er plan- og bygningsloven § 12-11.

Det vises i brevet til søknad om mindre endring. For kommunen er det uomtvistelig at planforslaget som er innsendt omhandler en ny reguleringsplan, og ikke er en søknad om mindre endring.

Kommunen har vurdert forslaget til å være i tråd med overordnet plan, og kan forelegges kommunestyret for avgjørelse etter § 12-11. Dette er ikke gjeldende dersom det er snakk om en søknad om mindre endring.

Kommunen ber derfor om en tilbakemelding på om dere fastholder at det er snakk om en mindre endring eller er et nytt planforslag.

Med hilsen  
Frøya kommune

Aimee Leistad  
Konst. Virksomhetsleder Plan, miljø og forvaltning

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*

Kopi til:

---

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	Bankgiro	E-postadresse
Postboks 152	Rådhusgata	72 46 32 00	4312.15.29999	postmottak@froya.kommune.no
7261 Sistranda	7260 Sistranda			

Frøya Kommune  
Postboks 152  
7261 SISTRANDA

Trondheim, 15.05.2023

Vårt saksnr: 1089 Deres saksnr:

Ansvarlig advokat: Lars Erik Hammerdal

**Vedrørende Skagan hytteområde - PlanID 5014202105**

Det vises til kommunens brev av 08.05.2023.

Her ber kommunen om tilbakemelding på hvorvidt tiltakshaver fastholder at det er snakk om en mindre endring eller et nytt planforslag.

Vedtaket som ble fattet av HOAT den 14.03.2023 lyder som følger:

*«Sak 19/23 utsettes til utbygger har utredet det kommunen krever i følge lovverk.»*

Det er dette vedtaket tiltakshaver har påklaget i brev av 31.03.2023 og som det ønskes svar på.

I kommunens seneste brev vises det, i andre avsnitt, til at plan- og bygningsloven § 12-5 femte ledd ikke er avslagshjemmel for vedtaket, men at dette er pbl § 12-11.

(Det antas for øvrig at kommunen mener § 12-4 femte ledd og ikke § 12-5 femte ledd)

Tiltakshaver har, på bakgrunn av dette, vanskelig med å forstå kommunens forespørsel og ønsker derfor, før de tar stilling til dette, oppklaring og svar på følgende:

1. Er kommunens forståelse av vedtaket av 14.03.2023 at dette, i realiteten, er et avslag på forslag om ny reguleringsplan?
2. Hvis spørsmål 1 besvares bekreftende, hva er konsekvensen av dette?

Ved oppklaring av disse punkter vil tiltakshaver komme tilbake til kommunen med tilbakemelding.

Med vennlig hilsen



Lars Erik Hammerdal  
Advokat

Momentum

Pr. epost: [post@momentumadvokat.no](mailto:post@momentumadvokat.no)

Trondheim, 07.06.2023

Vår ref.: 10096-018

E-post: [kbo@bjerkan-stav.no](mailto:kbo@bjerkan-stav.no)

Deres ref.: 1089

## SVAR PÅ BREV DATERT 30.03.2023 OM ENDRING AV DETALJREGULERINGSPLAN FOR SKAGAN HYTTEOMRÅDE – PLANID 5014202105

Frøya kommune viser til overnevnte brev, nedenfor ofte omtalt som «klagen». Det går ikke direkte frem av brevet, men det oppfattes som en klage over den avgjørelsen som ble fattet Hovedutvalg for allmenne og tekniske tjenester (HOAT) den 14.03.2023 (sak 19/23). Det ble da besluttet følgende:

Sak 19/23 utsettes til utbygger har utredet det kommunen krever i følge lovverk.

Vedtatt med 6 stemmer mot 1 stemme avgitt av *Aleksander Søreng*.

Beslutningen innebar at kommunedirektørens forslag om å ikke legge planen ut til høring og offentlig ettersyn jfr. pbl § 21-11, ble nedstemt. Samtidig ble saken «utsatt» til nærmere avklaringer foreligger. Konsekvensen er uansett langt på vei den samme, at planforslaget så langt ikke endelig behandles.

Kommunens svar i dette brevet er ikke en endelig avgjørelse av saken, men en orientering om relevante rettslige forhold sammen med noen kommentarer til innholdet i brevet.

Undertegnede er kjent med dokumentene i saken og med at det ble gjennomført et møte den 25.05. Dette møtet kommenteres ikke konkret her.

### Om behandling av private planforslag

I denne saken er det – etter min mening - på det rene at det er tale om såpass store endringer i opprinnelig reguleringsplan fra 2007 at en ordinær planbehandling er nødvendig. Hovedregelen ved endring av planer er at saksbehandlingen skal følge de ordinære reglene, jfr. pbl. § 12-14, 1. ledd:

#### **§ 12-14. Endring og oppheving av reguleringsplan**

*For utfylling, endring og oppheving av reguleringsplan gjelder samme bestemmelser som for utarbeiding av ny plan.*

De «ordinære reglene» innebærer også at det er opp til kommunen å avgjøre om forslaget skal behandles. Dette følger av pbl. § 12-11:

### **§ 12-11. Behandling av private reguleringsplanforslag**

*Når forslaget til reguleringsplan er mottatt av kommunen, skal kommunen snarest, og senest innen tolv uker eller en annen frist som er avtalt med forslagsstiller, avgjøre om forslaget skal fremmes ved å sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn og behandles etter reglene i §§ 12-9 og 12-10. Kommunen kan samtidig fremme alternative forslag til regulering av arealet. Finner ikke kommunen grunn til å fremme forslaget, skal forslagsstilleren innen tre uker underrettes ved brev. Er forslaget i samsvar med kommuneplanens arealdel eller områderegulering, kan avslaget kreves forelagt kommunestyret. (Min understrekning)*

Det følger av pbl § 12-11 at verken nye, komplette private reguleringsforslag, eller senere endringer av private reguleringsplaner kan kreves behandlet, selv om planforslaget ligger innenfor bestemmelsene i KPA. Det forslagsstiller kan kreve er at kommunen tar stilling til om planforslaget (ev endringen) skal behandles videre eller ikke. Kommunens avgjørelse av om et privat reguleringsforslag skal tas til behandling eller ikke, er ikke et enkeltvedtak og kan ikke påklages til Statsforvalteren. Dette i motsetning til det endelige planvedtaket i kommunestyret.

### **Om klageadgangen**

Det følger som nevnt av pbl. at det er opp til kommunen alene å avgjøre om et privat reguleringsforslag skal tas til behandling eller ikke (pbl. § § 12-8 og 12-11). De avgjørelser som tas underveis i behandlingen av private reguleringsforslag – og frem til og med beslutning om at forslaget skal fremmes (§ 12-11) – er i all hovedsak av prosessledende art. Dertil er det på det rene at de avgjørelsene som tas – frem til og med reguleringsforslaget tas til behandling med hjemmel i pbl § 12-11 – ikke er *enkeltvedtak* som kan påklages på ordinær måte til Statsforvalteren. Dette fremgår dels direkte (§ 12-8) og dels indirekte (§ 12-11) av loven.

I stedet for en ordinær klage kan forslagsstiller kreve at kommunestyret tar stilling til visse avgjørelser på et underliggende nivå. Dette gjelder kun avgjørelse om stans av planinitiativ (§ 12-8) og avgjørelse om å avslå å fremme privat reguleringsforslag (§ 12-11). I sistnevnte tilfelle forutsetter adgangen til å få avgjørelsen overprøvd av kommunestyret at planforslaget er i samsvar med kommuneplanens arealdel.

Det «vedtaket» som er fattet i denne saken er i utgangspunktet en beslutning som tas i en normal dialog mellom forslagsstiller og planmyndigheten under den forberedende behandlingen av planen - før det tas endelig stilling til planforslaget skal fremmes og sendes på høring og offentlig ettersyn (§ 12-11). Kommunen må – med henvisning til fv. § 17 – påse at saken er tilstrekkelig utredet. For private planforslag innebærer for eksempel det at alle forhold som bør avklares, er avklart før det kan fattes vedtak om å legge forslaget ut til offentlig ettersyn. Er ikke det tilfellet kan kommunen be om ytterligere utredning før saken legges frem til behandling, i stedet for å avvise planforslaget. For denne typen beslutninger er det ingen klageadgang.

### **Denne saken**

I dette tilfellet stiller saken seg noe annerledes. Det er fremmet lignende endringsforslag to ganger tidligere – som er avvist. Det går videre frem av klagen at forslagsstilleren er sterkt uenig i at det er grunnlag for å stille ytterligere krav – og at han i realiteten oppfatter beslutningen som en uberettiget avvisning av planforslaget. Og - med mindre forslagsstiller

fremskaffer de opplysningene det er bedt om - vil beslutningen i realiteten innebære en avvisning av planforslaget.

### Klagegrunnene

#### Den prinsipale anførselen

Den prinsipale anførselen i klagen knytter seg til hvilken hjemmel kommunen har benyttet som grunnlag for beslutningen. I klagen er dette ordlagt slik:

Prinsipalt anføres det, på bakgrunn av dette, at det ikke finnes hjemmel i pbl §12-4 femte ledd for kommunens vedtak og at vedtaket dermed er ugyldig etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

Klagen er formodentlig knyttet til følgende utsagn avslutningsvis i kommunedirektørens saksfremlegg:

Gjeldende reguleringsplan for Skagan ble vedtatt 31.03.2007, og er dermed 16 år gammel.

Plan- og bygningsloven §12-11 viser at bygge- og anleggstiltak ved private reguleringsforslag, som ikke er igangsatt senest ti år etter vedtaksdato, så skal kommunen før avgjørelse av byggesøknad for nye utbyggingsområder etter planen, påse at planen er i nødvendig grad oppdatert. Tiltakshaver er ansvarlig for å anskaffe alle nødvendig opplysninger og dokumentasjon for at kommunen skal kunne ta en vurdering.

Med bakgrunn i dette, så fraråder kommunedirektøren at planen legges ut på høring og offentlig ettersyn.

Det anføres i klagen at henvisning i saksfremlegget til pbl. § 12-11 må være feil, og at henvisningen må gjelde pbl § 12-4, 5. ledd. Dette er Frøya kommune enig i. Henvisningen er imidlertid ikke en henvisning til hjemmelen for beslutningen.

Pbl § 12-4, 5. ledd innebærer et unntak fra lovens ordinære ordning, nemlig at en vedtatt reguleringsplan skal legges til grunn ved senere behandling av byggesøknader. For private planer gjelder dette bare for de første 10 år etter at planen er vedtatt. § 12-4, 5. ledd lyder:

*Er bygge- og anleggstiltak som hjemles i plan fremmet med bakgrunn i privat reguleringsforslag etter § 12-11, ikke satt i gang senest ti år etter at planen er vedtatt, skal kommunen før avgjørelse av byggesøknad for nye utbyggingsområder etter planen, påse at planen i nødvendig grad er oppdatert. Tiltakshaver er ansvarlig for å skaffe nødvendige opplysninger og dokumentasjon for kommunens vurdering.*

Denne saken gjelder ikke en byggesøknad, men et nytt planforslag. Henvisningen til bestemmelsen er ikke en henvisning til et hjemmelsgrunnlag, snarere et varsel om at gjeldende plan – etter all sannsynlighet – vil bli ansett som helt eller delvis utdatert – for det tilfelle det senere kommer byggesøknader med grunnlag i denne planen, hvilket underbygger behovet for nødvendige utredninger nå.

Det er uten videre helt klart at kommunen – ved behandlingen av nye planforslag – kan stille de samme krav til utredning, som kommunen kan gjøre dersom det kommer søknader med grunnlag i en mer enn 10 år gammel plan.



### Habilitet

I klagen fremmes det innsigelse mot Emil Krokan hva angår hans habilitet. Krokan vært saksbehandler i saken. Habilitetsinnsigelsen knytter seg særlig til Krokans interesse for fugl og hans medlemskap i «Birdlife Trøndelag». Foranledningen til innsigelsen ser ut til å være at Krokan har stilt for rigide krav hva angår kartlegging av fuglelivet.

Det følger av fvl. § 6 at en tjenestemann kan være inhabil selv om han ikke har direkte tilknytning til en part:

#### **§ 6.(habilitetskrav).**

*En offentlig tjenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak*

*(...)*

*Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.*

Både den som «tilrettelegger grunnlaget for en avgjørelse» og den som «treffer avgjørelsen» kan være inhabil. Spørsmålet her er derfor om Krokans interesse for fugl, og medlemskapet i Birdlife Trøndelag er et «særegent forhold» som er egnet til å svekke tilliten til ham. Dersom dette er tilfellet kan et vedtak forberedt av Krokan være ugyldig – med mindre det er grunn til å tro at feilen «ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold». Dette følger av fvl. § 41:

#### **§ 41.(virkningen av feil ved behandlingsmåten).**

*Er reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.*

Bestemmelsen ovenfor gjelder konkret bare for «enkelvedtak», som det ikke er tale om i denne saken, men man kan tenke likt også her.

Birdlife Norge er en interesseorganisasjon for ivaretagelse av fuglelivet. Ifølge foreningens nettside har foreningen 12 500 medlemmer. Birdlife Norge er et nytt navn på Norsk Ornitologisk Forening (NOF) som er vel kjent og som har eksistert siden 1957. Foreningens formål er nokså vidt formulert, bl.a. «å verne om naturen, særlig fuglefaunaen».

Medlemskap i ordinære interesseorganisasjoner fører ikke i seg selv til inhabilitet, selv om et medlem – som saksbehandler – behandler saker som ligger innenfor organisasjonens interessefelt. Medlemskap gir uttrykk for en interesse og ofte kunnskap, en kunnskap som kan være viktig i den stillingen medlemmet innehar. Interessen, kunnskapen og foreningens målsetning kan imidlertid være like sterk hos mange som ikke er medlemmer i en interesseorganisasjon. Krokans medlemskap i foreningen er derfor – etter Frøya kommunes oppfatning - ikke i seg selv et «særegent forhold» som er egnet til å svekke tilliten til ham som saksbehandler i denne saken. Det er heller ikke så lett å se at hans deltagelse i saken «kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær

*personlig tilknytning til», som er et moment det særlig skal legges vekt på ved habilitetsvurderingen.*

### **Opplysninger og annet som mangler i planforslaget**

Kommunens utgangspunkt for de krav som stilles er at dette er en ny plan som skal erstatte en plan som er 16 år gammel og hvor bare et fåtall av de innregulerte tomtene er bebygget. Planen anses dertil som helt eller delvis utdatert. Det tas derfor ikke utgangspunkt i den gjeldende planen og man ser på hva som må avklares nå, med utgangspunkt i det foreliggende planforslaget.

For at et privat planforslag skal kunne legges ut til offentlig ettersyn må forslaget tilfredsstillende de krav som ellers gjelder og avklare de forhold som er nødvendige. Det som ifølge kommunedirektøren mangler/ikke er avklart i planforslaget er følgende

1. Ingen tiltak skal komme i berøring med areal registrert som myr (jf. tilbakemeldingsskjema datert 24.05.2022 og øvrige e-postkorrespondanser)

Det er ikke ønskelig fra kommunen side at myr beslaglegges, som også vil ha konsekvenser ut over det beslaglagte området. Myr er en svært verdifull ressurs som ønskes bevart. Kommunen kan heller ikke se at dette er nødvendig – og at veier kan plasseres slik at myrdrag ikke berøres, eller at de aktuelle veiene om nødvendig tas ut av planen.

2. Kartlegging av fuglers bruk av området i hekketid skal gjennomføres av fagkyndig (jf. kommunens oppfordring i tilbakemeldingsskjema datert 22.05.2022, og Natur og Samfunns vurdering av føre-var-prinsippet)

Det vises til rapport fra Natur og Samfunn 17.11.2022 hvor bl.a. følgende fremgår:

*Den skisserte planen vil medføre arealbeslag og trolig en økning i ferdsel i et område hvor det hekker storspove(er). Tiltaket kan derfor medfører vesentlig skade på denne sterkt truede arten. Det kan være at tiltaket på det egnede leveområdet, med tilstedeværelse av storspove, vil være negativt på populasjonsnivå. Dette er dog noe usikkert, da det på Frøya er tegn til at storspovebestanden er stabil og muligens også i noe fremgang.*

Oppsummert konkluderes det slik i rapporten hva angår «føre-var-prinsippet» i naturmangfoldloven § 9:

*Usikkerhet om status for fugl fører etter vår vurdering til at føre-var-prinsippet bør anvendes inntil mer kunnskap eventuelt er hentet inn.*

3. Trafikkanalyse må gjennomføres (jf. oppstartsmøtereferat, uttalelse fra Statens vegvesen, og tilbakemeldingsskjema datert 24.05.2022)

Det foreligger en trafikkforholdsvurdering fra Kystplan datert 24.06.2022 (rev. 10.02.2023). I denne vurderingen beregnes ADT, og trafikk som følge av planforslaget sammenlignes med mulig trafikk dersom gjeldende plan blir gjennomført.

Etter kommunens vurdering gir ikke denne vurderingen et godt bilde av situasjonen. For det første må beregningen gjøres uavhengig av gammel plan. Dessuten må beregningen av trafikk knyttet til kirken være feil, når det tas utgangspunkt i at kirken besøkes av 700 personer pr år. Riktig antall – basert på de øvrige forutsetningene i notatet – må være 4 700 personer (ADT 6,43 med 2 pers. pr bil).

Dertil gir ikke ADT et godt bilde av trafikksituasjonen. Trafikken på veggen vil ikke være konstant, men oppsamlet til korte perioder i året, dvs. helger og ferier. I de samme periodene vil trafikken til og fra kirka være størst og det er dette – sammen med vegens beskaffenhet og øvrige forhold - som må være utgangspunktet for en analyse som skal si noe om fare for ulykker.

4. Fritidsboliger skal ikke plasseres på høydedrag, jfr. kommuneplanens bestemmelser §10. Hensikten er at nybygg skal underordne seg landskapet for å bevare horisontlinjene og motarbeide silhuettvirkninger..

Slik planene er skissert, og som illustrasjonene viser, er ikke dette kravet imøtekommet. Det er derfor på det rene at nokså mange av hyttene ikke innordner seg kommuneplanens bestemmelser.

5. Basert på usikkerhet rundt grunnforhold i NGUs databaser, NVEs bemerkning om lav detaljgrad, og uttalelser fra berørte parter, vurderer kommunen at det må utføres geotekniske undersøkelser langs adkomstveien

I høringsuttalelsen ved varslet oppstart bemerket NVE at planområdet ligger under marin grense. De viste til at NGUs løsmassekart viser at området består av bart fjell, men de påpeker samtidig at løsmassene i området ikke er kartlagt i detalj. NGUs løsmassekart viser et tynt dekke av hav-, fjord- og strandavsetninger som strekker seg fra Stølan i sørvest til planavgrensningen i nordøst. Avgrensningen til denne løsmassetypen ligger på det nærmeste 30 meter fra Bergeveien, på strekket fra Sletta kirke og innover til planområdet. I NGUs database mulighet for marin leire så vises følgende for nord-Frøya: «Mulig marin leire (ingen dekning)».

Med utgangspunkt i høringsuttalelser (inkl. bilder) fra berørte parter ble det ut i planprosessen rettet fokus mot å undersøke grunnforholdene langs adkomstveien til området, hvor det er avmerket marin leire i NGUs løsmassekart. Dette er det fortsatt behov for å få avklart.

6. Fritidsboliger bør trekkes unna innmarksbeite, og veg må legges bort fra denne arealressursen.

Innmarksbeite er en knapp ressurs på Frøya. I tilbakemeldingsskjema datert 24.05.2022 ble dette påpekt. I senere e-postutvekslinger (24.09.2022) ble det også påpekt fra kommunens side at veg ikke skal legges gjennom områder avmerket som innmarksbeite

Med hilsen

  
advokat



**Fra:** rune@skagan.no [rune@skagan.no]

**Til:** Beathe Sandvik Meland [BeatheSandvik.Meland@froya.kommune.no]; Thomas Elier Sandvik [Thomas.Sandvik@froya.kommune.no]; Aimee Leistad [Aimee.Leistad@froya.kommune.no]; Aleksander Søreng [Aleksander.Soreng@froya.kommune.no]; Nils Jørgen Karlsen [Nils.Karlsen@froya.kommune.no]

**Kopi:** lars@momenthumadvokat.no [lars@momenthumadvokat.no]

**Sendt:** 06.06.2023 11:39:38

**Emne:** Reguleringsendring på Skagan , planid 5014202105

**Vedlegg:**

Vi viser til vårt møte av 25.05.23 kl 15:00 i Herredsstyresalen vedr vårt forslag til reguleringsendring på våre eiendommer på Skagan, gnr/bnr 36 /1+2 i Frøya kommune.

På møtet var følgende tilstede:

Kommunaldirektør Beathe Sandvik Meland  
Kommunalsjef Thomas Sandvik  
Konst. virksomhetsleder Plan, miljø og forvaltning, Aimee Leistad

Aleksander Søreng (FRP)  
Nils Jørgen Karlsen (AP)

Forslagsstiller v/Rune Midtsian

I nevnte møte etterlyste vi svar på vår klage av 30.03.23 vedr. sak 19/23 i HOAT den 14.03.23 i forhold til vedtaket som ble fattet i utvalget. Vi ble da av Frøya kommune v/ konst virksomhetsleder Plan, miljø og forvaltning, Aimee Leistad informert om at Frøya kommune ikke ville behandle denne klagen p.g.a. følgende:

- Slike reguleringsaker skal ikke behandles i HOAT og vedtak kan således ikke påklages.
- Alle slike reguleringsaker skal behandles av Kommunestyret, og således ikke HOAT

Det ble protestert på dette både av politikerne Aleksander Søreng (FRP) og Nils Jørgen Karlsen (AP), samt undertegnede, men Leistad fastholdt sitt standpunkt og det ble ikke protestert på dette verken av kommunaldirektør Beathe Sandvik Meland eller kommunalsjef Thomas Sandvik.

Vi tør be om en skriftlig bekreftelse fra Frøya kommune om at det er innført en ny praksis i kommunen om at reguleringsaker, herunder – endringer, ikke skal behandles av HOAT, men at dette skal behandles av Kommunestyret. Vi tør videre be om en bekreftelse på at både administrasjonen og politikere i Frøya kommune over lengre tid har misforstått delegasjonsreglementet i kommune og således feilaktig har behandlet slike saker i HOAT.

I vårt møte den 25.05.23 etterlyste undertegnede også en tilbakemelding på vår påberopte habilitetskonflikt i brev av 30.03.23 i forhold til saksbehandler Emil Krokan. Aimee Leistad bekreftet at det er gjort en habilitetsvurdering, og bedyret at denne for lengst var sendt til undertegnede. Jeg benektet å ha mottatt dette, og etter noe søk i saksbehandlingssystemet i kommunen avdekte Aimee Leistad at dette faktisk ikke er oversendt fra Frøya kommune til undertegnede. Til orientering har jeg fortsatt ikke mottatt noen tilbakemelding på dette fra Frøya kommune.

Vi kunne gjerne sett for oss fortlgang i denne saken og tør derfor etterlyse følgende:

- Svar på vår klage av 30.03.23 på vedtak i HOAT den 19.03.23 i sak 13/23.
- Svar på vårt brev av 15.05.23 som tilsvaret på brev fra Frøya kommune av

08.05.23

- Habilitetsvurdering (ukjent dato) av saksbehandler Emil Krokan
- Bekreftelse på at Frøya kommune har feiltolket delegasjonsvedtaket i kommune og at man i lengre tid feilaktig har behandles reguleringsaker i HOAT.

Vi imøteser en snarlig tilbakemelding.

Med hilsen,

Skagan AS  
Romemyra 21 a  
7091 Tiller

Skagan AS

v/Rune Midtsian

epost: [rune@skagan.no](mailto:rune@skagan.no)

**Trondheim, 08.06.2023**

Vår ref.: 10096-018

E-post: [kbo@bjerkan-stav.no](mailto:kbo@bjerkan-stav.no)

Deres ref.:

## Reguleringsplan Skagan – møtet 25.05.2023

Jeg viser til det møte med Frøya kommune som ble gjennomført den 25.05.2023. I forlengelsen av møtet mottok Frøya kommune en oppsummering pr epost den 06.06. Frøya kommune har bedt meg besvare en del av oppsummeringen, nemlig dette:

*Vi tør be om en skriftlig bekreftelse fra Frøya kommune om at det er innført en ny praksis i kommunen om at regulerings saker, herunder – endringer, ikke skal behandles av HOAT, men at dette skal behandles av Kommunestyret. Vi tør videre be om en bekreftelse på at både administrasjonen og politikere i Frøya kommune over lengre tid har misforstått delegasjonsreglementet i kommunen og således feilaktig har behandlet slike saker i HOAT.*

Jeg velger å ta utgangspunkt i de relevante bestemmelsene i pbl. Som kjent behandles private reguleringsforslag i en to-trinnsprosess. Først tar kommunen stilling til om planforslaget skal «fremmes» dvs. legges ut til offentlig ettersyn og kommentarer. Trinn to – etter at forslaget har vært lagt ut – er den endelige behandlingen hvor det tas stilling til om forslaget skal vedtas eller ikke.

### Trinn 1

Pbl § 12-11 gjelder ved behandling av private planforslag, slik som det aktuelle forslaget. Kommunen kan selv bestemme om et privat planforslag skal tas til behandling, dvs. at forslaget "fremmes" og legges ut til offentlig ettersyn eller ikke. Slike saker avgjøres - slik jeg forstår delegasjonsreglementet og kommunen - av kommunedirektøren/administrasjonen. Det er imidlertid intet i veien for at administrasjonen ber om at HOAT vurderer saken, slik det er gjort her.

Dersom administrasjonen (eller for den del HOAT) beslutter å ikke "fremme" forslaget har forslagsstilleren en "ankemulighet". Han kan da forlange at kommunestyret tar stilling til om forslaget skal fremmes eller ikke. Denne "anken" kan bare avgjøres av kommunestyret - og kan ikke delegeres til andre organ i kommunen. Pbl § 12-11 lyder:

*Når forslaget til reguleringsplan er mottatt av kommunen, skal kommunen snarest, og senest innen tolv uker eller en annen frist som er avtalt med forslagsstiller, avgjøre om forslaget skal fremmes ved å sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn*

og behandles etter reglene i §§ 12-9 og 12-10. Kommunen kan samtidig fremme alternative forslag til regulering av arealet. Finner ikke kommunen grunn til å fremme forslaget, skal forslagsstilleren innen tre uker underrettes ved brev. Er forslaget i samsvar med kommuneplanens arealdel eller områderegulering, kan avslaget kreves forelagt kommunestyret.

Å be om kommunestyrets vurdering er ingen ordinær klage, og kommunestyrets beslutning i en slik sak kan ikke påklages videre.

## Trinn 2

Det er pbl § 12-12 som forteller hvem som har fullmakt til å vedta en reguleringsplan. Bestemmelsen lyder (1. og 2. ledd):

*Når forslag til reguleringsplan er ferdigbehandlet, legges det fram for kommunestyret til vedtak, eventuelt i alternativer. Av saksframlegget skal det framgå hvordan innkomne uttalelser til planforslaget og konsekvensene av planen har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt. Kommunestyret må treffe vedtak senest tolv uker etter at planforslaget er ferdigbehandlet. Er kommunestyret ikke enig i forslaget, kan det sende saken tilbake til ny behandling. Det kan gis retningslinjer for det videre arbeid med planen.*

*Kommunestyret kan delegere myndighet til å vedta mindre reguleringsplaner i samsvar med kommunelovens regler når planen er i samsvar med rammer i kommuneplanens arealdel, og det er mindre enn fire år siden den ble vedtatt av kommunestyret.*

Reguleringsplaner skal altså vedtas av kommunestyret. Når kommunestyret er konkret nevnt i bestemmelsen betyr det at kommunestyret - i utgangspunktet - ikke kan delegere kompetansen til å ta slike avgjørelser til andre.

Bestemmelsen inneholder imidlertid i 2. ledd et unntak fra dette. Hva angår "mindre reguleringsplaner" som er i samsvar med KPA, og hvor KPA er yngre enn 4 år, kan kommunestyret delegere myndighet til å vedta planen.

Slik jeg forstår kommunens delegasjonsreglement har kommunestyret i Frøya delegert til HOAT å ta endelig stilling til slike mindre planer som faller innenfor pbl § 12-12, 2. ledd.

Å delegere betyr ikke at kommunestyret har gitt fra seg sin myndighet. Kommunestyret kan i ethvert saksområde bestemme at kommunestyret selv skal avgjøre saken, dvs. ta myndigheten tilbake. Dette gjelder også i enkeltsaker. I mindre enkeltsaker/reguleringssaker som er kontroversielle eller vanskelige er det ofte naturlig at kommunestyret selv avgjør saken.

Mvh

Karl Bj. Olsen  
Advokat

**Fra:** Emil Kristoffer Krokan [EmilKristoffer.Krokan@froya.kommune.no]  
**Til:** Danussia Baracho Teixeira [Danussia.BarachoTeixeira@froya.kommune.no]  
**Kopi:**  
**Sendt:** 09.06.2023 10:31:45  
**Emne:** VS: Reguleringsplan Skagan - møtet 25.05.2023 [BS-SAK.FID35433]  
**Vedlegg:**

**Fra:** Aimée Leistad <Aimee.Leistad@froya.kommune.no>  
**Sendt:** fredag 9. juni 2023 10:02  
**Til:** Emil Kristoffer Krokan <EmilKristoffer.Krokan@froya.kommune.no>  
**Emne:** Fwd: Reguleringsplan Skagan - møtet 25.05.2023 [BS-SAK.FID35433]

Vennlig hilsen

**Aimée Leistad**

Konst. virksomhetsleder

Frøya kommune  
Plan, miljø og forvaltning  
[aimee.leistad@froya.kommune.no](mailto:aimee.leistad@froya.kommune.no)  
(+47) 911 99 390  
[www.froya.kommune.no](http://www.froya.kommune.no)

---

**Fra:** Thomas Elier Sandvik <[Thomas.Sandvik@froya.kommune.no](mailto:Thomas.Sandvik@froya.kommune.no)>  
**Sendt:** Friday, June 9, 2023 8:41:41 AM  
**Til:** Rune Midtsian <[rune@skagan.no](mailto:rune@skagan.no)>  
**Kopi:** Karl Bjørnar Olsen <[kbo@bjerkan-stav.no](mailto:kbo@bjerkan-stav.no)>; Espen Skagen <[Espen.Skagen@froya.kommune.no](mailto:Espen.Skagen@froya.kommune.no)>; Aimée Leistad <[Aimee.Leistad@froya.kommune.no](mailto:Aimee.Leistad@froya.kommune.no)>; Nils Jørgen Karlsen <[Nils.Karlsen@froya.kommune.no](mailto:Nils.Karlsen@froya.kommune.no)>; Aleksander Søreng <[Aleksander.Soreng@froya.kommune.no](mailto:Aleksander.Soreng@froya.kommune.no)>; Lars Erik Hammerdal <[lars@momentumadvokat.no](mailto:lars@momentumadvokat.no)>  
**Emne:** SV: Reguleringsplan Skagan - møtet 25.05.2023 [BS-SAK.FID35433]

Hei  
Takk for tilbakemelding, da setter jeg saken opp.

Vennlig hilsen

**Thomas Elier Sandvik**  
Kommunalsjef

Frøya kommune  
Allmenne og tekniske tjenester  
[thomas.sandvik@froya.kommune.no](mailto:thomas.sandvik@froya.kommune.no)  
(+47)41 21 53 28  
[www.froya.kommune.no](http://www.froya.kommune.no)

**Fra:** Rune Midtsian <[rune@skagan.no](mailto:rune@skagan.no)>  
**Sendt:** fredag 9. juni 2023 08:41  
**Til:** Thomas Elier Sandvik <[Thomas.Sandvik@froya.kommune.no](mailto:Thomas.Sandvik@froya.kommune.no)>  
**Kopi:** Karl Bjørnar Olsen <[kbo@bjerkan-stav.no](mailto:kbo@bjerkan-stav.no)>; Espen Skagen <[Espen.Skagen@froya.kommune.no](mailto:Espen.Skagen@froya.kommune.no)>; Aimée Leistad <[Aimee.Leistad@froya.kommune.no](mailto:Aimee.Leistad@froya.kommune.no)>; Nils Jørgen Karlsen <[Nils.Karlsen@froya.kommune.no](mailto:Nils.Karlsen@froya.kommune.no)>; Aleksander Søreng <[Aleksander.Soreng@froya.kommune.no](mailto:Aleksander.Soreng@froya.kommune.no)>; Lars Erik Hammerdal <[lars@momentumadvokat.no](mailto:lars@momentumadvokat.no)>  
**Emne:** Re: Reguleringsplan Skagan - møtet 25.05.2023 [BS-SAK.FID35433]

Hei

Vi bekrefter at vi ønsker at saken behandles i HOAT den 15.06.23 og Kommunestyret den 22.06.23.

Med hilsen,

Rune Midtsian

Mob: 99560100

Epost: [rune@skagan.no](mailto:rune@skagan.no)

8. jun. 2023 kl. 20:02 skrev Thomas Elier Sandvik <[Thomas.Sandvik@froya.kommune.no](mailto:Thomas.Sandvik@froya.kommune.no)>:

Hei

Som jeg skrev til deg tidligere i dag, så svarte jeg dette på dette:

Hei Rune

Vi anser at hovedpunktene i spørsmålene du har reist, nå er svart ut fra kommunens ståsted. Har du nå mulighet til å si om du ønsker at saken skal opp i førstkommende HOAT 15.06 og KST 22.06?

Fint om jeg kunne fått det innen kl 0900 i morgen fredag 09.06. da jeg har lovet hovedutvalget utsending av sakspapirene til denne saken hvis du ønsket at saken skal opp igjen, eller ønsker du ha mer tid, og at saken kommer opp etter sommeren?

Hvis du kan gi tilbakemelding på de punktene du mener ikke er svart ut, så kan vi se på de fram til møtet i HOAT om du bestemmer deg for å fremme saken på nytt.

Saken blir lagt frem slik jeg har beskrevet for deg tidligere:

Jeg har varslet utvalget at saken tas opp uendret, men vedlagt de siste dokumentene vi har sendt til hverandre (klagen fra Momentum, først svarbrev fra oss, e-post vekslingene fra deg og dokumenteterne fra Bjerkan og Stav). Jeg planlegger å ettersende denne saken til utvalget førstkommende fredag 09.06.

Ring meg gjerne hvis du har spørsmål

Vennlig hilsen

**Thomas Elier Sandvik**

Kommunalsjef

Frøya kommune

Allmenne og tekniske tjenester

[thomas.sandvik@froya.kommune.no](mailto:thomas.sandvik@froya.kommune.no)

(+47)41 21 53 28

[www.froya.kommune.no](http://www.froya.kommune.no)

**Fra:** Rune Midtsian <[rune@skagan.no](mailto:rune@skagan.no)>

**Sendt:** torsdag 8. juni 2023 19:36

**Til:** Karl Bjørnar Olsen <[kbo@bjerkan-stav.no](mailto:kbo@bjerkan-stav.no)>

**Kopi:** Espen Skagen <[Espen.Skagen@froya.kommune.no](mailto:Espen.Skagen@froya.kommune.no)>; Aimée Leistad

<[Aimee.Leistad@froya.kommune.no](mailto:Aimee.Leistad@froya.kommune.no)>; Thomas Elier Sandvik <[Thomas.Sandvik@froya.kommune.no](mailto:Thomas.Sandvik@froya.kommune.no)>;

Nils Jørgen Karlsen <[Nils.Karlsen@froya.kommune.no](mailto:Nils.Karlsen@froya.kommune.no)>; Aleksander Søreng

<[Aleksander.Soreng@froya.kommune.no](mailto:Aleksander.Soreng@froya.kommune.no)>; Lars Erik Hammerdal <[lars@momentumadvokat.no](mailto:lars@momentumadvokat.no)>

**Emne:** Re: Reguleringsplan Skagan - møtet 25.05.2023 [BS-SAK.FID35433]

Hei

Vi kan ikke se at Frøya kommune utførlig har besvart på vårt brev av 15.05.23.

Vi imøteser en meget snarlig tilbakemelding slik at saken ev kan behandles i HOAT den 15.06.23 og Kommunestyret den 22.06.23.

Vi hører fra deg.

Med hilsen,

Rune Midtsian

Mob: 99560100

Epost: [rune@skagan.no](mailto:rune@skagan.no)

8. jun. 2023 kl. 15:57 skrev Karl Bjørnar Olsen <[kbo@bjerkan-stav.no](mailto:kbo@bjerkan-stav.no)>:

Hei, jeg sendte et brev pr epost til Momentum i går. Muligens svarer det opp resten.

Med hilsen

**Karl Bjørnar Olsen**

advokat

Tel: 73 80 22 80 | Mob: 930 33 689

e-mail: [kbo@bjerkan-stav.no](mailto:kbo@bjerkan-stav.no) | [www.bjerkan-stav.no](http://www.bjerkan-stav.no)

### **Bjerkan Stav Advokatfirma AS**

Besøksadresse: Ferjemannsveien 10, 7042 Trondheim

Postadresse: Postboks 8809 Nedre Elvehavn, 7481 Trondheim

Organisasjonsnummer: 912 879 461

**Fra:** Rune Midtsian <[rune@skagan.no](mailto:rune@skagan.no)>

**Sendt:** torsdag 8. juni 2023 15:51

**Til:** Karl Bjørnar Olsen <[kbo@bjerkan-stav.no](mailto:kbo@bjerkan-stav.no)>

**Kopi:** Espen Skagen <[Espen.Skagen@froya.kommune.no](mailto:Espen.Skagen@froya.kommune.no)>; Aimée Leistad

<[Aimee.Leistad@froya.kommune.no](mailto:Aimee.Leistad@froya.kommune.no)>; Thomas Elier Sandvik

<[Thomas.Sandvik@froya.kommune.no](mailto:Thomas.Sandvik@froya.kommune.no)>; Nils Jørgen Karlsen

<[Nils.Karlsen@froya.kommune.no](mailto:Nils.Karlsen@froya.kommune.no)>; Aleksander Søreng

<[Aleksander.Soreng@froya.kommune.no](mailto:Aleksander.Soreng@froya.kommune.no)>; Lars Erik Hammerdal

<[lars@momentumadvokat.no](mailto:lars@momentumadvokat.no)>

**Emne:** Re: Reguleringsplan Skagan - møtet 25.05.2023 [BS-SAK.FID35433]

Hei

Takk for tilbakemelding .

Vi kan kan ikke se at vår epost av 06.06.23 er fullstendig besvart, herunder vårt etterlyste svar på vårt brev av 15.05.23 som tilsvar til brev av 08.05.23 fra Frøya kommune.

Vi hører fra deg.

Med hilsen,

Rune Midtsian

Mob: 99560100

Epost: [rune@skagan.no](mailto:rune@skagan.no)

8. jun. 2023 kl. 15:28 skrev Karl Bjørnar Olsen <[kbo@bjerkan-stav.no](mailto:kbo@bjerkan-stav.no)>:

Se vedlagte brev.

Med hilsen  
**Kari Bjørnar Olsen**  
advokat

---

Tel: 73 80 22 80 | Mob: 930 33 689  
e-mail: [kbo@bjerkan-stav.no](mailto:kbo@bjerkan-stav.no) | [www.bjerkan-stav.no](http://www.bjerkan-stav.no)

**Bjerkan Stav Advokatfirma AS**

Besøksadresse: Ferjemannsveien 10, 7042 Trondheim  
Postadresse: Postboks 8809 Nedre Elvehavn, 7481 Trondheim  
Organisasjonsnummer: 912 879 461

<image001.png>

Innholdet i denne e-posten er strengt fortrolig og bare til bruk for personen(e) angitt ovenfor.  
Uvedkommende må verken lese eller kopiere innholdet. Jeg ber om å bli kontaktet dersom e-posten ikke kan leveres til rette vedkommende.

<doc00107320230608152707.pdf>